

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Přírodovědecká fakulta

Katedra demografie a geodemografie



**Cizinci a mezinárodní migrace v ČR
z hlediska regionálních rozdílů (po roce 2001)**

**Foreigners in the Czech Republic and international
migration from the regional aspects**

Bakalářská práce

Zuzana Lešetická

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracovala samostatně pod vedením RNDr. Dagmar Bartoňové, Ph.D., a že jsem všechny použité prameny řádně citovala.

Jsem si vědoma toho, že případné využití výsledků, získaných v této práci, mimo Univerzitu Karlovu v Praze je možné pouze po písemném souhlasu této univerzity.

Svoluji k zapůjčení této práce pro studijní účely a souhlasím s tím, aby byla řádně vedena v evidenci vypůjčovatelů.

Ve Dnešicích, 13. 8. 2008

Cizinci a mezinárodní migrace v České republice z hlediska regionálních rozdílů (po roce 2001)

Abstrakt

Snahou předkládané bakalářské práce je popsat a zhodnotit mezinárodní migraci v České republice. První část je věnována legislativě spojené s pobytem cizinců v České republice, dále je práce zaměřena na vývoj mezinárodní migrace na našem území od roku 1994. Hlavní důraz je kladen na prostorového rozmístění cizinců v okresech ČR po roce 2001. Práce se snaží nejen o popis situace sledovaných let, ale i o zaznamenání vývoje. V práci je na cizince přihlíženo nejen jako na celek, ale je hodnocena i struktura cizinců dle typu pobytu, státního občanství a ekonomické aktivity. Na závěr je nastíněn možný budoucí vývoj mezinárodní migrace a cizinců v České republice.

Klíčová slova : cizinec, legislativa, pobyt, státní občanství, ekonomická aktivita, prostorové rozmístění

Foreigners in the Czech Republic and international migration from the regional aspects (after 2001)

Abstract

The objective of submitted bachelor dissertation is to describe and evaluate the international migration in the Czech Republic. First part of this dissertation work is dedicated to a legislation relating to foreigners' residency in the Czech Republic. The dissertation is also focusing on the development of international migration on domestic territory since 1994. The main accent is put on the territorial placement of foreigners in Czech districts after 2001. The dissertation points out not only the description of monitored period but the foreigners' structure as well. Foreigners are taken as complex unit where the type of residency, citizenship and economic activity is being evaluated too. A final word tries to predict the future development of international migration and foreigners in the Czech Republic.

Keywords: foreigner, legislation, residence, citizenship, economic activity, territorial placement

OBSAH

| | |
|--|-----------|
| Seznam tabulek | 5 |
| Seznam obrázků | 6 |
| 1 Úvod | 7 |
| 2 Metodika | 9 |
| 2.1 Změna legislativy a zdroje dat | 9 |
| 3 Vývoj mezinárodní migrace v České republice 1994-2007 | 12 |
| 3.1 Státní občanství cizinců | 13 |
| 3.2 Pohlavně-věková struktura cizinců | 14 |
| 3.2.1 Průměrný věk cizinců | 15 |
| 3.2.2 Podíl žen mezi cizinci | 16 |
| 3.3 Ekonomická aktivita cizinců | 17 |
| 4 Cizinci v okresech České republiky | 19 |
| 4.1 Rozmístění cizinců na území ČR | 19 |
| 4.1.1 Rozmístění cizinců podle druhu pobytu | 21 |
| 4.2.2 Rozmístění cizinců podle státního občanství | 23 |
| 4.2.3 Rozmístění ekonomicky aktivních cizinců | 28 |
| 4.2 Typologie okresů | 32 |
| 5 Závěr | 34 |
| Seznam použité literatury | 36 |
| Přílohy | |

SEZNAM TABULEK

| | | |
|---------|---|----|
| Tab. 1 | Index změny počtu cizinců mezi roky 2001 a 2007 | 20 |
| Tab. 2 | Index změny podílu cizinců na obyvatelstvu mezi roky 2001 a 2007 | 21 |
| Tab. 3 | Index změny počtu cizinců s dlouhodobým pobytem mezi roky 2001 a 2007 | 22 |
| Tab. 4 | Index změny počtu cizinců s trvalým pobytem mezi roky 2001 a 2007 | 23 |
| Tab. 5 | Index změny počtu cizinců počtu cizinců s ukrajinským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006 | 24 |
| Tab. 6 | Index změny počtu cizinců se slovenským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006 | 25 |
| Tab. 7 | Index změny počtu cizinců s vietnamským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006 | 26 |
| Tab. 8 | Index změny počtu cizinců s polským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006 | 27 |
| Tab. 9 | Index změny počtu cizinců se ruským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006 | 28 |
| Tab. 10 | Index změny počtu ekonomicky aktivních cizinců mezi roky 2001 a 2006 ... | 29 |
| Tab. 11 | Podíl cizinců-živnostníků na ekonomicky aktivních cizincích v letech 2001 a 2006 | 30 |
| Tab. 12 | Index změny počtu cizinců evidovaných na úřadech práce mezi roky 2001 a 2006 | 31 |
| Tab. 13 | Index změny počtu cizinců s živnostenským oprávněním mezi roky 2001 a 2006 | 32 |

SEZNAM OBRÁZKŮ

| | | |
|---------|--|----|
| Obr. 1 | Vývoj počtu cizinců v ČR podle typu pobytu, 1994-2007 (k 31.12.) | 12 |
| Obr. 2 | Podíl pěti nejčastějších státních občanství v ČR v roce 1994 a 2007 (k 31.12.) | 14 |
| Obr. 3 | Věková struktura cizinců v ČR (k 31.12.2006) | 15 |
| Obr. 4 | Věková struktura obyvatelstva ČR (k 31.12.2006) | 15 |
| Obr. 5 | Průměrný věk cizinců v okresech ČR v letech 2004 a 2006 | 16 |
| Obr. 6 | Podíl žen-cizinek na celkovém počtu cizinců v okresech ČR v letech 2004 a 2006 (v %) | 16 |
| Obr. 7 | Struktura cizinců podle ekonomické aktivity, 1994-2007 (k 31.12.) | 17 |
| Obr. 8 | Počet evidovaných cizinců na úřadech práce a počet cizinců s živnostenským oprávněním v ČR, 1994-2007 (k 31.12.) | 18 |
| Obr. 9 | Počet cizinců v okresech ČR v letech 2001 a 2007 | 19 |
| Obr. 10 | Podíl cizinců na obyvatelstvu v okresech ČR v letech 2001 a 2007 | 20 |
| Obr. 11 | Počet cizinců s dlouhodobým pobytem v okresech ČR v letech 2001 a 2007 | 21 |
| Obr. 12 | Počet cizinců s trvalým pobytem v okresech ČR v letech 2001 a 2007 | 22 |
| Obr. 13 | Podíl cizinců s trvalým pobytem na celkovém počtu cizinců v okresech ČR v letech 2001 a 2007 | 23 |
| Obr. 14 | Počet Ukrajinců v okresech ČR v letech 2001 a 2006 | 24 |
| Obr. 15 | Počet Slováků v okresech ČR v letech 2001 a 2006 | 25 |
| Obr. 16 | Počet Vietnamců v okresech ČR v letech 2001 a 2006 | 26 |
| Obr. 17 | Počet Poláků v okresech ČR v letech 2001 a 2006 | 27 |
| Obr. 18 | Počet Rusů v okresech ČR v letech 2001 a 2006 | 28 |
| Obr. 19 | Počet ekonomicky aktivních cizinců v okresech ČR v letech 2001 a 2006 | 29 |
| Obr. 20 | Počet cizinců evidovaných na úřadech práce v okresech ČR v letech 2001 a 2006 | 30 |
| Obr. 21 | Počet cizinců s živnostenským oprávněním v okresech ČR v letech 2001 a 2006 | 31 |

Kapitola 1

Úvod

Mezinárodní migrace je aktuálním tématem téměř celého světa, jak vyspělých zemí, kam nejčastěji přicházejí imigranti, tak rozvojových zemí, odkud nejčastěji imigranti pocházejí. Mezinárodní migrace má různé definice a asi nejstručněji ji lze definovat jako změnu obvyklého pobytu za hranice státu (OSN stanovuje limitní hranici jednoho roku pobytu za hranicemi daného státu). Mezinárodní organizace International Organization for Migration definuje mezinárodní migraci jako „pohyb osob, které opouštějí zemi svého původu či zemi svého obvyklého pobytu a usadí se buď nastálo nebo přechodně v jiné zemi. Překročí tedy mezinárodní hranici.“ (Glossary on Migration, 2004)

Situace ohledně mezinárodní migrace a počtu cizinců v České republice se začala měnit po roce 1989, kdy došlo k otevření hranic. Z původně emigrační země se pomalu stávala země imigrační. Zpočátku se jednalo o migraci tranzitní, ale v poslední době se naše republika stává i zemí cílovou. Mezinárodní migrace v České republice nedosahuje takových parametrů jako v západoevropských státech, ale je zde viditelný posun právě tímto směrem. Cizinců žijících v ČR přibývá a budou hrát mezi obyvateli naší země stále větší roli, a proto je vhodné se podrobněji věnovat této problematice. Téma práce jsem si vybrala právě pro jeho aktuálnost.

Ve své práci se snažím o zmapování vývoje mezinárodní migrace na úrovni okresů, o zhodnocení prostorového rozmístění cizinců a to jak celkově, tak i dle podrobnějších charakteristik a o vystižení možného budoucího vývoje. Cílem práce je interpretace okresů na základě podobných charakteristik mezinárodní migrace a tyto skupiny poté charakterizovat.

Cíle práce také vystihují položené hypotézy:

- rozmístění cizinců je nerovnoměrné (i vzhledem k majoritní společnosti)
- rozmístění cizinců je ovlivněno geografickou polohou a sociálně-ekonomickým postavením okresu
- existují výrazné odlišnosti v rozmístění cizinců s trvalým a dlouhodobým pobytem

Práce je členěna do pěti kapitol. Po úvodu je kapitola věnována metodice práce, změnám legislativy spojené s mezinárodní migrací a problematice statistiky mezinárodní migrace v České republice. Poté následuje kapitola se stručným vývojem mezinárodní migrace na území naší republiky od roku 1993 do současnosti. Čtvrtá kapitola je věnována analýze mezinárodní

migrace v ČR z regionálního hlediska od roku 2001 do současnosti. Tato kapitola také obsahuje typologii okresů na základě charakteristik mezinárodní migrace. V závěrečné kapitole dochází k shrnutí výsledků, zhodnocení hypotéz a k naznačení možného budoucí vývoje mezinárodní migrace v ČR.

Kapitola 2

Metodika

Práce je založena na popisné a srovnávací analýze dat o cizincích v ČR na úrovni okresů (NUTS 4) v letech 2001 – 2007. Pro toto období existuje podrobná datová základna. V této práci pracuji s daty za cizinci bez azylantů.

V práci je sledován vývoj počet cizinců podle druhu pobytu, podle národnosti a podle ekonomické aktivity od roku 1994. Vývoj těchto charakteristik za okresy ČR je sledován od roku 2001 (resp. 2004). Veškerá data o cizincích jsou vždy k 31.12. daného roku.

Vývoj počtu cizinců v okresech ČR mezi roky 2001 a 2007 (resp. 2006) je popsán pomocí indexu změny (iz), který vyjadřuje relativní změnu (růst či pokles) hodnoty mezi dvěma roky:

$$iz = (P_2/P_1) * 100 \text{ (\%)}$$

P_1 je hodnota na začátku sledovaného období

P_2 je hodnota na konci sledovaného období

K popisu rozmístění cizinců v okresech byly použity kartogramy. Téměř ve všech případech se jedná o nepravé kartogramy, protože byly použity absolutní hodnoty. Důvodem jejich využití je skutečnost, že kdyby byly použity relativní hodnoty (např. poměr k rozloze území nebo k celkovému počtu obyvatel), došlo by k zkreslení popisovaných charakteristik¹. Dalším důvodem také bylo nemožnost vytvoření přehledných kartodiagramů².

Výsledky analýzy jsou použity k vytvoření skupin okresů, které mají podobné charakteristiky mezinárodní migrace. Použita je vícerozměrná statistická metoda a to shlukovou analýzu.

2.1 Změna legislativy a zdroje dat

Změna legislativy je hlavním důvodem, proč se ve své práci zabývám cizinci v České republice od roku 2001. V roce 2000 vstoupil v platnost nový zákon o pobytu cizinců (č.326/1999 S b., o pobytu cizinců), který zpřísnil získávání pobytových víz (i jejich prodlužování) a pracovních

¹ Stačí porovnat obrázky 9 a 10.

² Každá hodnota by byla vlastní velikostní značka

povolení. Tento zákon byl zmírněn novelou v červenci 2001 (140/2001 Sb.). Do té doby tedy zákon (č. 123/1992 Sb., o pobytu cizinců na území ČSFR) rozlišoval trvalý, dlouhodobý (nad 180 dní) a krátkodobý (do 180 dní) pobyt a od roku 2000 byl termín dlouhodobý pobyt a povolení k dlouhodobému pobytu nahrazen vízem nad 90 dní. Tyto legislativní změny ovlivnily pokles počtu cizinců na konci roku 2001 a to především proto, že cizincům, kteří získali víza před platností tohoto zákona, nebylo možno platnost víz prodloužit. Cizinci se museli vrátit zpět do své vlasti a o víza žádat znovu.

Zatím k poslední významné změně došlo v roce 2004, kdy byly vymezeny dvě kategorie cizinců s různým pobytovým režimem v souvislosti s právem EU v oblasti volného pohybu osob.

Nyní jsou tedy používány následující kategorie cizinců pobývajících v ČR (Cizinci v ČR 2007, 2007):

- A. občané zemí EU, Norska, Švýcarska, Islandu a Lichtenštejnska („občané EU“) a jejich rodinní příslušníci
 - občané zemí EU registrovaní bez povolení k přechodnému nebo trvalému pobytu a jejich rodinní příslušníci
 - občané zemí EU a jejich rodinní příslušníci s povolením k přechodnému pobytu
 - občané zemí EU a jejich rodinní příslušníci s povolením k trvalému pobytu
- B. občané zemí mimo EU („občané třetích zemí“)
 - občané třetích zemí pobývající v ČR krátkodobě (do 90 dnů) bez víz a na základě krátkodobých víz do 90 dnů
 - občané třetích zemí pobývajících v ČR na základě víz nad 90 dnů
 - občané třetích zemí pobývajících v ČR s povolením dlouhodobého pobytu
 - s povolením k trvalému pobytu
 - cizinci s platným azylem
- C. cizinci bez ohledu na hranice EU
 - registrovaní žadatelé o azyl
 - cizinci pobývající v ČR v rámci dočasné ochrany
 - nelegálně pobývající cizinci v ČR

Dalším důvodem, proč se v práci omezují na období po roce 2001, jsou problémy s datovou základnou. Data o mezinárodní migraci, s kterými v této práci pracuji, jsou převzata od Českého statistického úřadu, který přebírá údaje o cizincích od Cizinecké a pohraniční policie, od Ministerstva vnitra ČR, od Ministerstva práce a sociálních věcí ČR a od Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Až do roku 2003 se podrobněji tříděná data, např. věkové složení cizinců na úrovni okresů, týkala jen cizinců s délkou pobytu nad 1 rok v ČR a často obsahovala větší počet záznamů než byl počet cizinců deklarovaných Cizineckou a pohraniční policií k tomuto datu. Vzhledem k faktu, že je počet cizinců relativně nízký, zkrácení se promítá i na úroveň okresů. Policie v roce 2004 spustila Cizinecký informační systém (CIS) a od té doby je větší kontrola nad daty a tím pádem lze říci, že se zvýšila i kvalita dat.

Dalším možným oficiálním zdrojem dat o cizincích je Sčítání lidu, domů a bytů, které na našem území bylo naposledy provedeno v roce 2001. Během sčítání se zjišťuje věk, druh a místo pobytu, místo narození, rodinný stav, vzdělání, zaměstnání atd. Bohužel počet sečtených cizinců byl velmi nízký a dosahoval poloviny registrovaných cizinců na našem území.

Data za ekonomicky aktivní cizince vycházejí z evidence Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (resp. Správy služeb zaměstnanosti) a Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (cizinci s platným živnostenským oprávněním). Až do 30. 4. 2004 mohli cizí státní příslušníci vykonávat práci pouze s povolením k zaměstnání a s povolením k pobytu¹. Se vstupem ČR do EU se zásadně změnila podmínky zaměstnávání zahraničních občanů a došlo k členění na:

- vydaná platná pracovní povolení cizinců
- informace o nástupu občanů EU/EHP a Švýcarska k výkonu práce (tito příslušníci jiného občanství nejsou považováni za cizince)
- informace o nástupu k výkonu práce cizinců s trvalým pobytem z ostatních zemí.

V roce 2004 vešel v platnost nový zákon (č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti), který cizincům - společníkům, členům a statutárním zástupcům obchodních společností a družstev, pokud se kromě účasti na řízení společnosti věnují plnění tzv. běžných úkolů, stanovil povinnost požádat úřad práce o povolení k zaměstnání. Z tohoto důvodu byl dříve uváděný název "cizinci v postavení zaměstnanců" pozměněn na "cizinci evidovaní úřady práce".

Do kategorie cizinci s živnostenským oprávněním jsou zahrnuti podnikatelé cizinci s přechodným pobytem nad 90 dnů, s trvalým pobytem nebo azylanti, ale i občané členských států EU a občané Švýcarska, Norska, Islandu a Lichtenštejnska, kteří doložili trvalý pobyt ve své zemi. Cizinci-živnostníci jsou v legislativně odkázáni na živnostenský zákon (č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání). Během sledovaného období zde došlo k několika novelám, které ovlivnily počet cizinců-živnostníků. Novelu z roku 1995 (potřeba nových dokladů) a z roku 1999 (zprůsnění podmínek pro získávání dlouhodobých víz za účelem podnikání) zprůsnila podmínky pro získávání živnostenského oprávnění. Naopak novela z roku 2006 umožnila cizincům získat živnostenské oprávnění, i když nemuseli předkládat povolení k pobytu za účelem podnikání a měli jen povolení k dlouhodobému pobytu bez ohledu na účel pobytu.

¹ Vyjma Slováků, kteří byli pouze evidovaní úřady práce prostřednictvím tzv. registračních karet a měli stejné možnosti jako občané ČR.

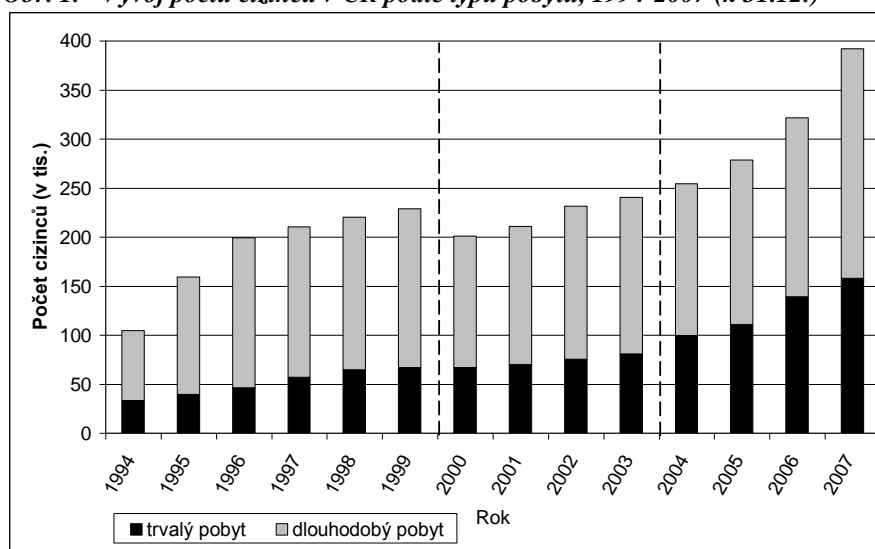
Kapitola 3

Vývoj mezinárodní migrace v České republice 1994 – 2007

Vývoj mezinárodní migrace v České republice lze souhrnně charakterizovat jako dynamický. Počet cizinců téměř celé sledované období rostl, jedinou výjimkou byl rok 2000, kdy se v důsledku legislativních změn snížil počet cizinců pobývajících v ČR na povolení k dlouhodobému pobytu (viz kapitola 2.1). Počet cizinců absolutně vzrostl téměř 4krát, tedy ze 104 343 k 31.12.1994 na 392 087 k 31.12.2007, a ačkoliv je srovnatelnost údajů o počtu cizinců na území ČR z 90. let s údaji po roce 2001 a znovu po roce 2004 poněkud narušena, lze s určitou tolerancí souhlasit se zvýšením počtu cizinců v populaci ČR z 0,8 na 3,8 %.

Když se zaměříme na strukturu cizinců podle druhu pobytu, je patrné, že ve všech sledovaných letech měla více než polovina cizinců na našem území dlouhodobý pobyt. Největších hodnot dosáhli cizinci s dlouhodobým pobytem v letech 1995 a 1996 a to přes 75 %. Ačkoliv počet osob s dlouhodobým pobytem stále roste, jejich zastoupení v celkovém počtu cizinců klesá, neboť se zrychlilo tempo růstu počtu cizinců s trvalým pobytem. V roce 2007 tvořil podíl osob s dlouhodobým pobytem 60 % cizinců.

Obr. 1. - Vývoj počtu cizinců v ČR podle typu pobytu, 1994-2007 (k 31.12.)



Poznámky: Mezi dlouhodobý pobyt byl v letech 2000-2003 zahrnut pobyt s vízem nad 90 dní a od roku 2004 pobyt s přechodným, dlouhodobým pobytem a pobyt na víza nad 90 dní.

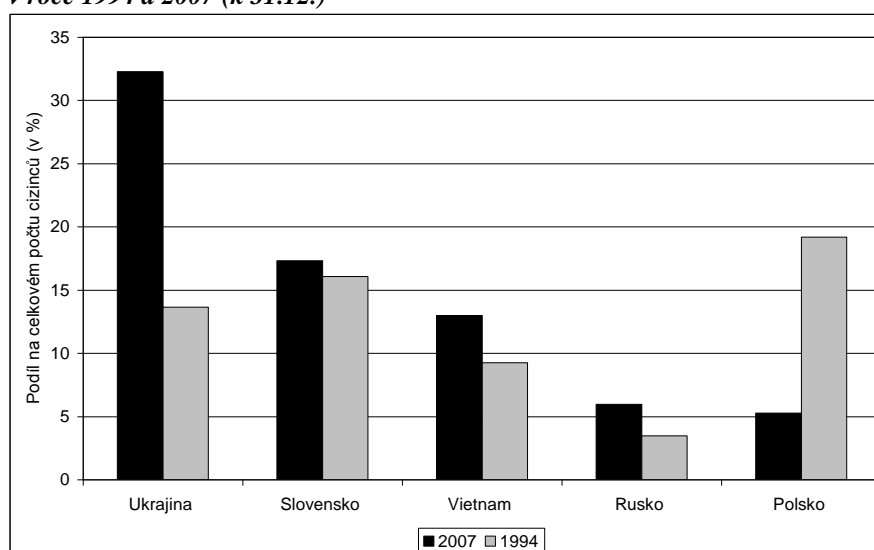
Zdroj: ČSÚ, 2008. Vlastní grafické zpracování.

3.1 Státní občanství cizinců

Struktura cizinců podle státního občanství zaznamenala určitý posun, ale v první desítce nejčastějších státních občanství cizinců nedošlo v letech 1994-2007 k žádné radikální změně. Změnilo se však pořadí nejčastěji zastoupených státních občanství. V roce 1994 bylo nejvíce cizinců s polským (20 607 osob, 19 % cizinců), slovenským (16 778 osob, 16 % cizinců) a ukrajinským státním občanstvím (14 230 osob, 14 % cizinců). Další pozici obsadili státní příslušníci Vietnamu (9 633 osob, 9 % cizinců). Více než 2 000 cizinců bylo také z Německa, bývalé Jugoslávie, Bulharska, Ruska, USA a Číny. Již v roce 1995 se na první dvě místa dostali státní příslušníci Slovenska a Ukrajiny, kteří i v dalších letech okupují přední příčky. V roce 2007 bylo nejvíce cizinců se státním občanstvím Ukrajiny (126 526 osob, 32 % cizinců), kteří během sledovaných let zaznamenali velký nárůst. Za nimi následovali cizinci se slovenským občanstvím (67 880 osob, 17 % cizinců) a třetí pozici obsadili vietnamští občané (50 955 osob, 13 % cizinců). Na čtvrtou pozici se poprvé v roce 2007 dostali cizinci se státním občanstvím Ruska (23 303 osob, necelých 6 % cizinců), jejichž počet každým rokem stoupá. Tím pádem se Poláci (20 607 osob, 5 % cizinců) posunuli na pátou příčku. Počet Poláků začal klesat v roce 1997 a od té doby se držel okolo 16 000 osob, avšak v posledních letech jejich počet mírně stoupá. Šestá příčka patří Němcům (15 701 osob, 4 % cizinců). Počet Němců se až do roku 2004 pohyboval mezi 4 000 až 6 000 osob, ale po našem vstupu do EU se jejich počet rapidně zvýšil a tento trend je možno očekávat i v budoucnu. Do top 10 nejčastějších státních občanství cizinců se během sledovaného období dostali Moldavci (7 972 osob), u kterých lze sledovat od roku 1997 početní růst (83krát více než v roce 1994). Více než 5 000 cizinců je zastoupeno na území ČR dále státními příslušníky Mongolska (5 967 osob), kteří do naší republiky přicházejí především za prací po roce 2001, a státními příslušníky Bulharska (5 024 osob). Desítku nejčastějších státních občanství cizinců v ČR uzavírají Číňané (4 790 osob).

Struktura cizinců podle státní příslušnosti je také odlišná co se týče druhu pobytu. Měnila se především struktura cizinců s trvalým pobytem. V roce 1994 bylo nejvíce cizinců s trvalým pobytem polské státní příslušnosti (11 910 osob, 36 % cizinců s trvalým pobytem), ale tím, že se celkově zvyšoval počet cizinců dalších národností, kteří obdrželi povolení k trvalému pobytu v ČR a zároveň počet polských státních příslušníků stagnoval, tak se v roce 2007 dostali na první místo státní příslušníci Vietnamu (32 766 osob, necelých 21 % cizinců s trvalým pobytem), následováni Ukrajinci (32 619 osob, 20,6 %) a Slováci (24 444 osob, 15 %). Většina Vietnamců žádá v ČR o trvalý pobyt a má tendenci zde zůstat. Hlavní faktory, které přispívají k této skutečnosti, je vzdálenost od země původu. Když se zaměříme na přechodné typy pobytů, tak již od roku 1996 první místo okupují státní příslušníci Ukrajiny (93 907 osob k 31.12.2007, 40 % cizinců s dlouhodobými typy pobytu), následováni Slováci (43 346 osob, 18 %) a Vietnamci (18 189 osob, necelých 8 %).

Obr. 2. – Podíl pěti nejčastějších státních občanství cizinců v ČR v roce 1994 a 2007 (k 31.12.)



Zdroj : ČSÚ, 2008. Vlastní grafické zpracování.

3.2 Pohlavně-věková struktura cizinců

Cizinci pobývající v ČR mají velmi odlišnou věkovou strukturu od obyvatelstva ČR. Je to dáno tím, že migraci většinou uskutečňují lidé v produktivním věku, což úzce souvisí především s pracovní migrací, která je v současnosti hlavní motivací příchozích imigrantů do ČR. Osoby v produktivním věku (15-64 let) tvořily 89 % cizinců (k 31.12.2007), což je v porovnání s ČR o 17 procentních bodů více. Zastoupení dětské složky mezi cizinci závisí na délce pobytu cizinců v ČR a na tom, zda mají povolení k trvalému nebo k dlouhodobému pobytu. Největší podíl dětí mezi cizinci byl u Vietnamců – v roce 2007 mezi nimi bylo 8 % osob do 15-ti let (v ČR to bylo 14 %). Velké rozdíly byly v podílu postproduktivní složky mezi cizinci a českou populací, v roce 2007 tvořily osoby starší 65-ti let 3 % cizinců, v ČR 14 % obyvatel.

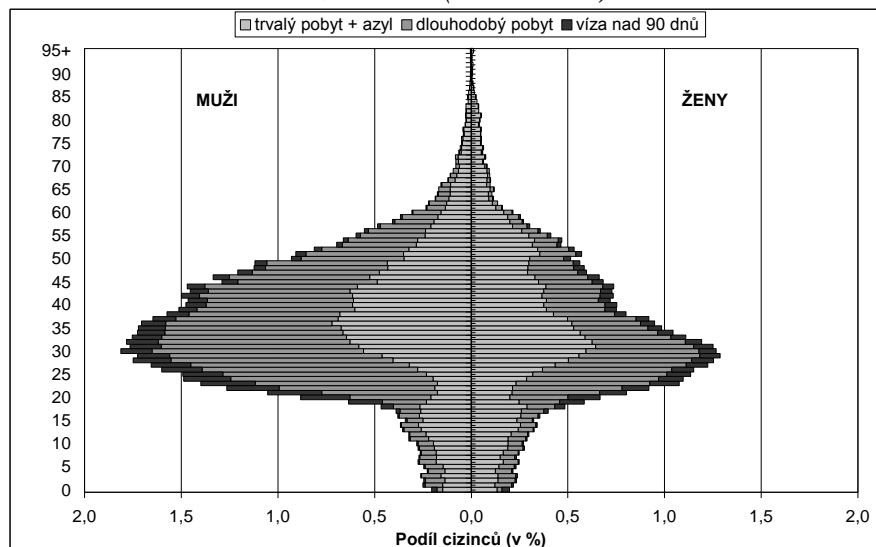
Jak už bylo zmíněno výše, věková struktura cizinců se liší podle typu pobytu. Věkové složení cizinců s trvalým pobytem se mnohdy více podobá věkovému složení obyvatelstva ČR, zatímco cizinci s dlouhodobými pobyty mají věkové složení rozdílné.

Když se zaměříme na věkovou strukturu cizinců podle státního občanství, i zde nalezneme rozdíly. Dvě nejpočetnější skupiny cizinců, Ukrajinci a Slováci, mají podobnou věkovou strukturu. Nejvíce osob je u těchto cizinců v mladém produktivním věku a naopak děti do 15-ti let a osoby nad 60 let mají velmi malé početní zastoupení. Obě tyto skupiny cizinců se stěhují do ČR za prací, a tak dochází k příchodu mladých ekonomicky aktivních osob. Mladí Slováci k nám nejedou jen pracovat, ale i studovat (především na vysokých školách). Vietnamci se od předchozích cizinců velmi odlišují a to tím, že mají především trvalý pobyt a plánují se zde natrvalo usadit. Je zde tedy patrný velký počet i podíl Vietnamců v předproduktivním věku. Věkové složení Rusů se podobá vietnamské věkové struktuře. U Rusů, kteří se stěhují do naší republiky, většinou dochází k přemístění celých rodin, a proto v jejich věkové struktuře mají relativně velký podíl osoby mladší 15-ti let. Pětici nejpočetnějších skupin cizinců pobývajících v ČR uzavírají Poláci, kteří představují věkově nejstarší skupinu cizinců. Poláci, kteří zde žijí,

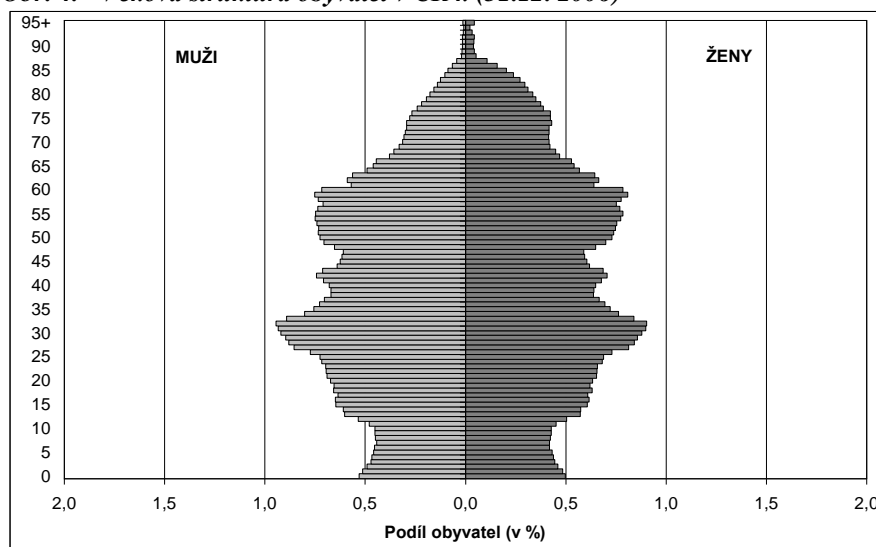
jsou především starší lidé, kteří mají trvalý pobyt v naší republice. Nejvíce těchto cizinců je ve věku 50 až 54 let.

Věkové složení cizinců je také rozdílné podle pohlaví. Nejvíce cizinek bylo ve věku 23 až 34 let, kdežto cizinci-muži měli větší zastoupení ve vyšším věku, od 26 do 39 let.

Obr. 3. - Věková struktura cizinců v ČR (k 31.12. 2006)



Obr. 4. - Věková struktura obyvatel v ČR k (31.12. 2006)

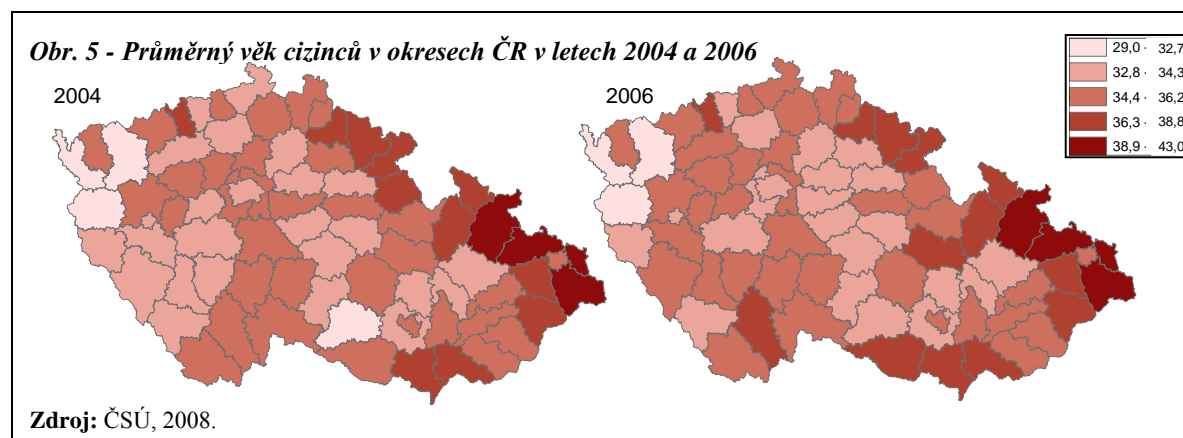


Zdroj dat: ČSÚ, 2007. Vlastní grafické zpracování.

3.2.1 Průměrný věk cizinců

Věková struktura cizinců se samozřejmě odráží v jejich průměrném věku. V roce 2006 byl věkový průměr cizinců v ČR mezi 35 a 36 roky (ČSÚ udává 35,9 let a MV ČR 35,4 let). Věkové zastoupení se liší především podle státního občanství a s tím souvisejícím druhem pobytu cizinců. V obou sledovaných letech je patrný vyšší průměrný věk cizinců v okresech na severu Moravy a ve východních Čechách, které hraničí s Polskem. Je to dáno vysokým zastoupením Poláků, kteří mají nejčastěji dlouhodobý pobyt a podle věkové struktury patří k cizincům s největším počtem osob v postproduktivním věku (6 % Poláků je starších 65-ti let). Naopak okresy s nejnižším průměrným věkem jsou v západních Čechách a to Cheb, Karlovy

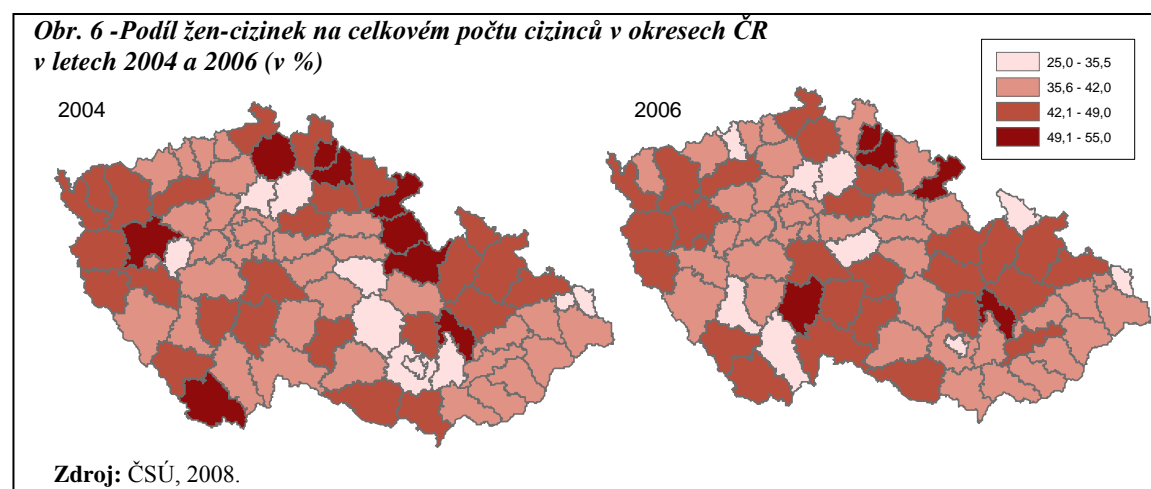
Vary a Tachov. Nízký věk v těchto okresech je ovlivněn velkým počtem Vietnámců a v prvních dvou jmenovaných okresech i velkým počtem Rusů. Jak bylo zmíněno výše, tyto skupiny cizinců patří k nejmladším ze všech cizinců.



3.2.2 Podíl žen mezi cizinci

Přirozeným jevem v populaci je větší počet žen než mužů a stejně tak je tomu i v ČR (51 % žen k 31.12.2006). Naopak v populaci cizinců je dominantní zastoupení mužů. Dlouhodobě se ukazuje, že je větší množství mužů-cizinců, kteří tvoří 60 % cizinců. Během sledovaného období se relativní počet žen mezi cizinci neměnil (40 % cizinců) a i hodnoty tohoto poměru podle druhu pobytu zůstávaly stejné. Žen-cizinek bylo více mezi cizinci s trvalým pobytem (necelých 50 %). V roce 2006 dokonce počet žen-cizinek s trvalým pobytem překonal počet žen-cizinek s dlouhodobým pobytem. Zastoupení ženy mezi cizinci s dlouhodobým pobytem se po celé období od roku 2004 do roku 2006 nezměnil a stále se pohybuje okolo 34 % cizinců.

Zastoupení pohlaví bylo odlišné vzhledem ke státnímu občanství. Nejvíce žen je zaznamenáno u Rusů, kde bylo dokonce více žen než mužů (53 % žen-cizinek). Důvodem je fakt, že z Ruska do ČR přicházejí celé rodiny. Naopak nejméně žen bylo mezi cizinci z Ukrajiny, kteří do ČR přicházejí pouze za prací a mají v úmyslu se vrátit na Ukrajinu.



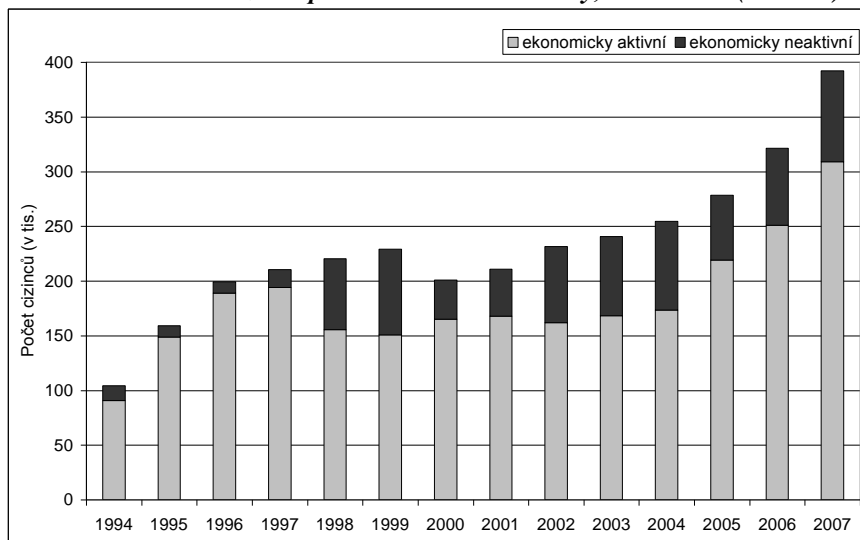
3.3 Ekonomická aktivita cizinců

Mezi ekonomicky aktivních cizinců patří cizinci evidovaní úřady práce a cizinci s živnostenským oprávněním.

Vývoj počtu ekonomicky aktivních cizinců odpovídá vývoji celkovému počtu cizinců. V polovině devadesátých let bylo na území ČR 90 % cizinců ekonomicky aktivních. Právě v tomto období byla nejsilnější pracovní migrace ze Slovenské republiky, kdy Slováci tvořili 53 % cizinců s povolením k zaměstnání. Do roku 1997 byly velmi volné legislativní podmínky pro zaměstnávání a podnikání cizinců, ale poté co došlo k zpřísnění těchto podmínek a růstu míry nezaměstnanosti, snížil se počet ekonomicky aktivních cizinců. V roce 1997 také došlo k zavedení kvót pro zaměstnávání Ukrajinců na základě dohody mezi ČR a Ukrajinou. Teprve od roku 2004 počet ekonomicky aktivních cizinců roste a zde je možno hledat přímou souvislost v našem vstupem do EU, kdy došlo k zjednodušení podmínek pro zaměstnávání a zvýšení atraktivity naší republiky.

Co se týče státní příslušnosti, struktura ekonomicky aktivních cizinců v letech 1994 až 2007 se prakticky nezměnila. Nejvíce ekonomicky aktivních cizinců je ze Slovenska, což je ovlivněno územní blízkostí a během celého sledovaného období také jednoduššími podmínkami pro vstup na trh práce než je tomu u jiných cizinců. Druhou pozici dlouhodobě zaujímají občané Ukrajiny, následováni občany Vietnamu a Polska.

Obr. 7 - Struktura cizinců podle ekonomické aktivity, 1994 -2007 (k 31.12.)



Zdroj: ČSÚ, 2008. Vlastní grafické zpracování

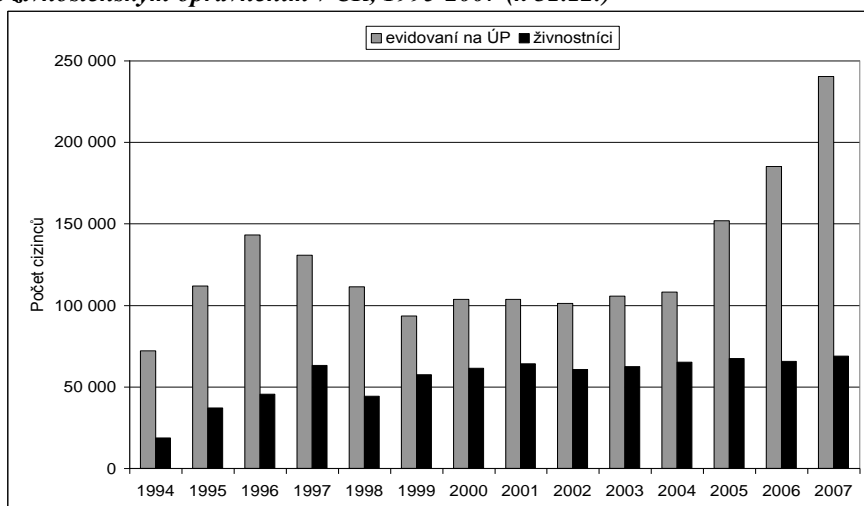
Vývoj počtu ekonomicky aktivních cizinců lze také sledovat odděleně za živnostníky a za cizince evidovanými úřady práce (tedy zaměstnance). Počet cizinců s živnostenským oprávněním ve sledovaném období postupně stoupal, výjimkou jsou roky 1998 a 2002. V roce 1998 byl prudký pokles počtu cizinců-živnostníků odrazem změny legislativy z roku 1995, kdy novela živnostenského zákon zpřísnila povinnosti podnikatelů při předkládání zákonem stanovených dokladů. Od roku 1997 byli poté živnostníci, kteří nepředložili nové doklady, vyřazováni z evidence živnostenských rejstříků. Další pokles byl zaznamenán v roce 2002, kde se odráží novela z roku 1999, která zpřísnila podmínky získávání dlouhodobých víz za účelem podnikání. Tyto podmínky byly zmírněny sice v roce 2004, ale tuto novelu doprovázel jen

mírný vzestup počtu cizinců. V posledních sedmi letech se tedy počet cizinců-živnostníků stabilizoval a k 31.12.2007 mělo živnostenské oprávnění 68 785 cizinců. Mezi cizinci-živnostníky dominují občané Vietnamu (35 % cizinců-živnostníků), kteří se zaměřují na obchod, dále pak občané Ukrajiny (32 % cizinců-živnostníků), kteří podnikají především ve stavebnictví

V počtech cizinců evidovaných na úřadech práce lze sledovat větší výkyvy. V letech 1996 až 1999 došlo k velkému poklesu cizinců evidovaných na úřadech práce až o 50 tisíc osob, což bylo ovlivněno zpřísněním podmínek pro zaměstnávání cizinců. Od roku 2000 následovalo poměrně stabilní období, kdy se počet cizinců evidovaných na úřady práce pohyboval mírně nad 100 000 osob. K další změně došlo po vstupu ČR do EU díky novému zákonu o zaměstnanosti. Od roku 2004 počet cizinců evidovaných na úřadech práce stoupá a k 31. 12. 2007 úřady práce evidovaly v ČR 240 242 cizinců s pracovním povolením. Mezi nimi jsou nejčastěji občané Slovenska (42 % cizinců na úřadech práce) a Ukrajiny (26 % cizinců na úřadech práce).

Procentuální zastoupení cizinců-živnostníků se v posledních letech snižuje, což je dáno rostoucím absolutním počtem cizinců evidovaných na úřadech práce. V letech 1999 až 2004 byl poměr mezi typy ekonomické aktivity cizinců stabilní: 62-63 % tvořili cizinci evidovaní na úřadech práce a 37-38 % ekonomicky aktivních cizinců byli cizinci s živnostenským oprávněním. Maximum cizinců evidovaných na úřadech práce bylo zaznamenáno v roce 2007, a to 77,7 % všech ekonomicky aktivních cizinců. Podle předběžných údajů lze očekávat, že i v dalším roce toto procentuální zastoupení vzroste.

Obr. 8 - Počet evidovaných cizinců na úřadech práce a počet cizinců s živnostenským oprávněním v ČR, 1995-2007 (k 31.12.)



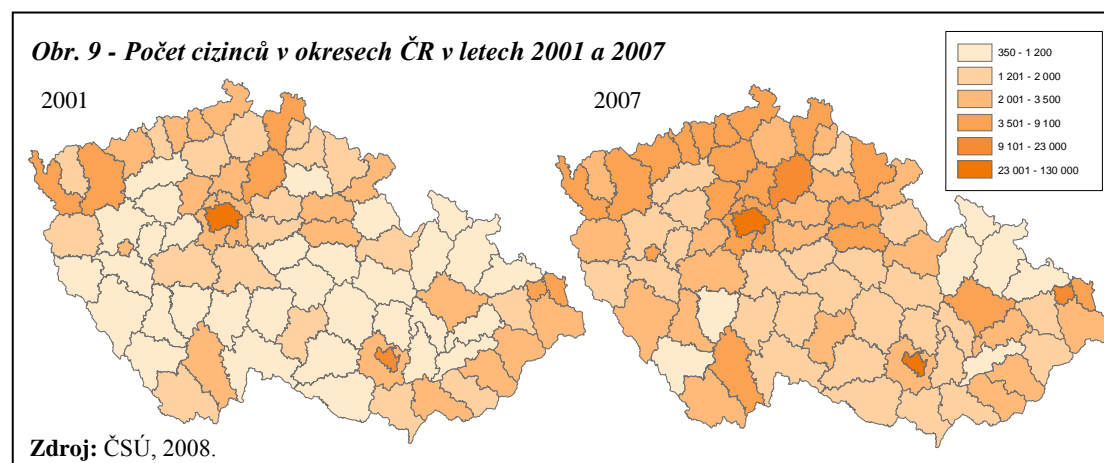
Zdroj: ČSÚ, 2008. Vlastní grafické zpracování.

Kapitola 4

Cizinci v okresech České republiky

4.1 Rozmístění cizinců na území České republiky

Rozmístění cizinců, stejně tak jako obyvatelstva v naší republice, není rovnoměrné. Nejvyšší koncentrace cizinců je v českých okresech, především v severní polovině Čech. Je mnoho faktorů, proč si cizinci vybírají za trvalé bydliště tyto okresy. Je to ovlivněno zejména blízkostí „západu“, ekonomickou situací regionů a dalšími faktory. Nejvíce cizinců je zaznamenáno ve středních Čechách, kde dominuje hlavní město Praha. Významná koncentrace je také v okrese Mladá Boleslav, což je podle mého názoru především díky pracovním příležitostem, které tento okres nabízí (automobilka Škoda). Další oblastí s velkým počtem cizinců jsou okresy v severozápadních Čechách, které hraničí s Německem. Do budoucna lze předpokládat, že i nadále se budou cizinci koncentrovat do příhraničních regionů a do městských regionů. Počet cizinců také bude zřejmě růst ve většině příměstských okresech (zejména v okolí Prahy).



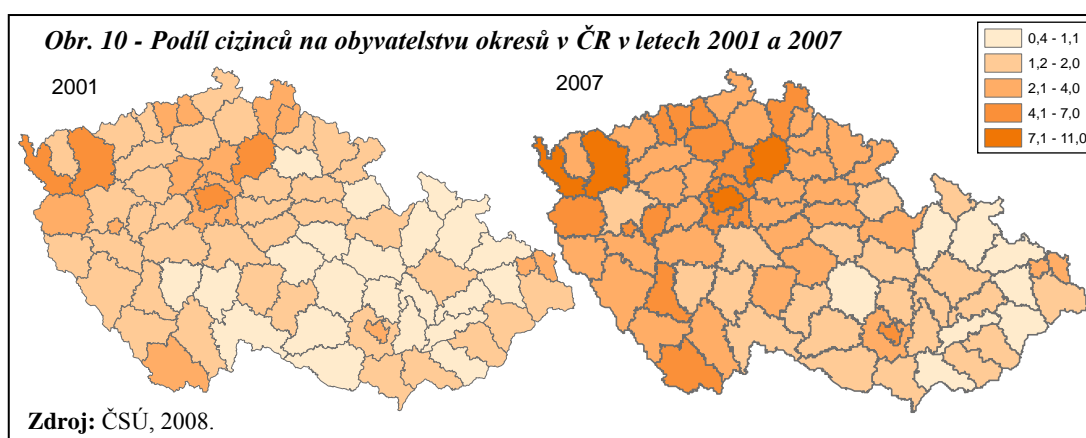
V letech 2001 až 2007 vzrostl počet cizinců téměř ve všech okresech ČR, zejména v Čechách. K největší změně došlo v okresech Litoměřice, Brno-venkov a Jičín. Naopak pokles počtu cizinců byl zaznamenán v okresech Vsetín, který ztratil téměř polovinu bydlících cizinců, dále Hodonín a Frýdek - Místek. Celkově lze říci, že všechny okresy na hranici se Slovenskou republikou zaznamenaly úbytek nebo velmi malý nárůst počtu cizinců. Přírůstky resp. úbytky počtu cizinců nekorespondují se změnami v počtech obyvatel okresů.

Tab. 1 - Index změny počtu cizinců mezi roky 2001 a 2007

| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s pokles nebo malým růstem | iz (v %) |
|--------------------------|----------|-------------------------------------|----------|
| Litoměřice | 454 | Vsetín | 53 |
| Brno-venkov | 320 | Hodonín | 73 |
| Most | 317 | Frýdek - Místek | 93 |
| Jičín | 316 | Zlín | 105 |
| Havlíčkův Brod | 295 | Nový Jičín | 108 |

Poznámka: počet cizinců v roce 2001 v okrese = 100 %**Zdroj:** ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty.

Cizinci tvořili v roce 2007 necelá 4 % populace ČR. Když se ale zaměříme na zastoupení cizinců na obyvatelstvu okresů, je patrné, že v jednotlivých okresech dosahoval podíl cizinců i více než dvojnásobných hodnot. Pokud jde o absolutní počet cizinců, žilo v roce 2007 nejvíce cizinců v Praze a to 129 161 cizinců. Zároveň také cizinci měli v Praze ve srovnání se zbytkem ČR nejvyšší zastoupení (10,7 % obyvatel). Dalšími okresy, které mají velký počet cizinců vzhledem k obyvatelstvu, byly Mladá Boleslav, Karlovy Vary a Cheb. V těchto okresech podíly cizinců dosahovaly vysokých hodnot již v roce 2001. Obecně byl podíl cizinců na obyvatelstvu vyšší v okresech v Čechách, moravské okresy si zachovávaly nízké zastoupení cizinců a jejich podíly se jen zvolna zvyšují s výjimkou městských okresů Brno a Ostrava. V roce 2007 byl vysoký podíl cizinců také v liniích okresů Teplice – Praha a Praha – Liberec.



Největší nárůst podílu cizinců na obyvatelstvu mezi roky 2001 a 2007 byl zaznamenán u okresů Litoměřice, Most a Jičín. Podíl cizinců na obyvatelstvu dále vzrostl v okresech ležících mezi Plzní a Prahou. Růst zastoupení cizinců v těchto okresech patrně souvisí s našim vstupem do EU. Ve většině okresů se zastoupení cizinců udrželo nebo zvýšilo, naproti tomu v okresech Vsetín a Hodonín se jejich zastoupení snížilo. Právě tyto okresy vykazují během sledovaného období největší pokles počtu Slováků.

Celkově je patrné, že tabulka změn podílů cizinců na obyvatelstvu je téměř totožná s tabulkou změn celkového počtu cizinců. Což je dáno tím, že změny počtu obyvatel v okresech nejsou moc velké (od), tak změna počtu cizinců musí znamenat i změnu podílu cizinců na obyvatelstvu.

Tab. 2 - Index změny podílu cizinců na obyvatelstvu mezi roky 2001 a 2007

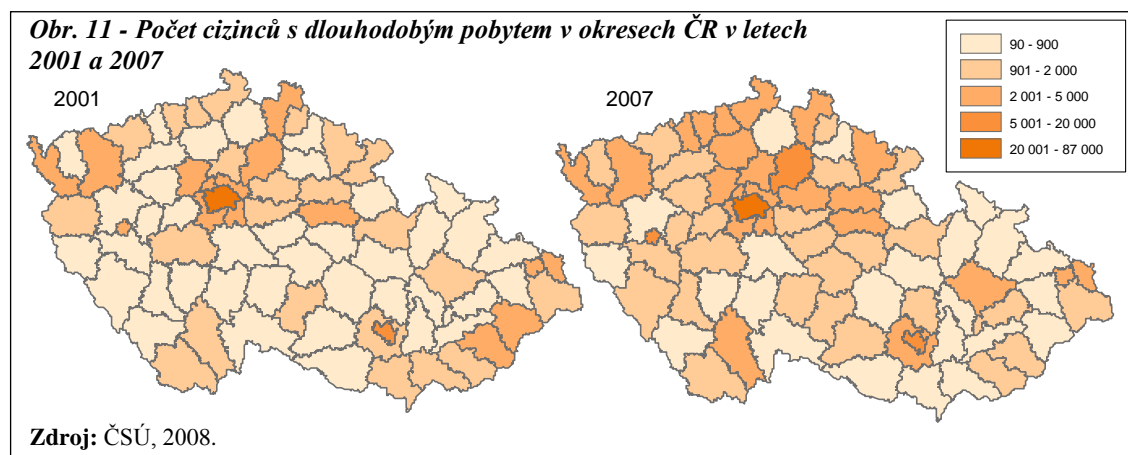
| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s poklesem nebo malou změnou | iz (v %) |
|-----------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| Litoměřice | 443 | Vsetín | 53 |
| Most | 318 | Hodonín | 74 |
| Jičín | 311 | Frýdek - Místek | 100 |
| Havlíčkův Brod | 293 | Zlín | 106 |
| Strakonice | 272 | Nový Jičín | 113 |

Poznámka: podíl cizinců na obyvatelstvu v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty.

4.1.1 Rozmístění cizinců podle druhu pobytu

Cizinci s dlouhodobým pobytem jsou na našem území rozmístěni méně rovnoměrně než cizinci s trvalým pobytem. Největší počet cizinců s dlouhodobým pobytem byl ve všech sledovaných letech v Praze. Dále se okresy s větší koncentrací cizinců s dlouhodobým pobytem nacházely v roce 2001 především u slovenských hranic (díky Slovákům) a v roce 2007 u německých hranic (především saských) a v okolí Prahy. Cizinci s dlouhodobým pobytem pobývali v roce 2007 spíše v Čechách, na Moravě bylo významnější dominantou Brno. Kromě Prahy a Brna byl vysoký počet cizinců s dlouhodobým pobytem ještě v okrese Mladá Boleslav, který láká cizince především z pracovních důvodů.



Změna v počtu cizinců s dlouhodobým pobytem mezi lety 2001 a 2007 je nejvíce patrná v okresech Litoměřice, Most, Jičín a Brno-venkov. Pokles cizinců s dlouhodobým pobytem byl především v okresech hraničících se Slovenskem tzn. v okrese Vsetín, Hodonín, Zlín a Frýdek Místek. Důvodem je celkový pokles Slováků, kteří mají v těchto okresech relativně vysoké zastoupení.

Tabulka indexu změn počtu cizinců s dlouhodobým pobytem je téměř totožná s tabulkou indexu změn celkového počtu cizinců. Je to tím, že počet cizinců s trvalým pobytem je ve většině okresech dosahuje mnohem větších hodnot a tím pádem, změna tohoto počtu cizinců ovlivní celkový počet cizinců v okrese mnohem více než změna počtu cizinců s trvalým pobytem.

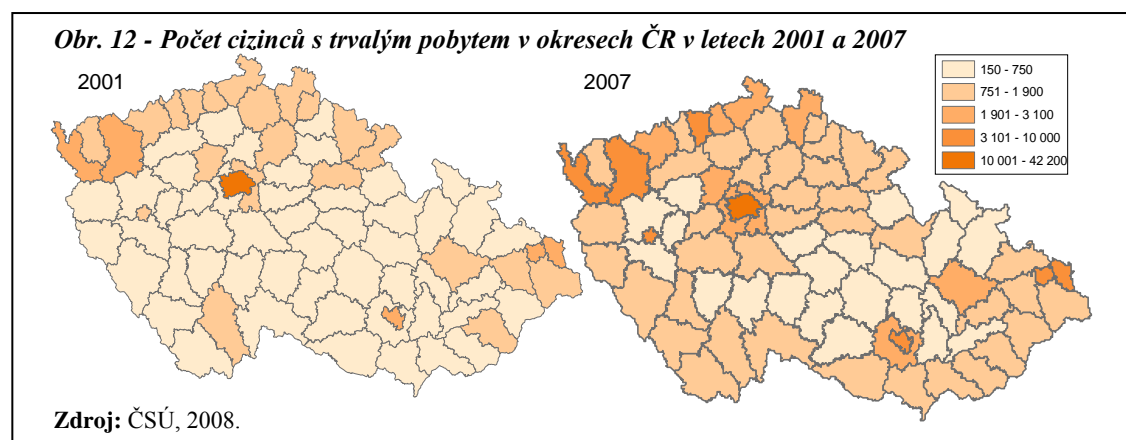
Tab. 3 - Index změny počtu cizinců s dlouhodobým pobytem mezi roky 2001 a 2007

| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s největším poklesem | iz (v %) |
|-----------------------------|----------|-------------------------------|----------|
| Litoměřice | 586 | Vsetín | 29 |
| Most | 448 | Hodonín | 40 |
| Jičín | 442 | Zlín | 68 |
| Brno-venkov | 323 | Frýdek Místek | 71 |
| Havlíčkův Brod | 308 | Prostějov | 88 |

Poznámka: počet cizinců s dlouhodobým pobytem v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty.

Počet cizinců s trvalým pobytem, tak jako počet cizinců s dlouhodobým pobytem během sledovaných let vzrůstal. Regiony s největším počtem cizinců s trvalým pobytem jsou na severozápadě naší republiky. Tuto skutečnost lze vysvětlit tím, že cizinci s trvalým pobytem jsou především vietnamského státního občanství, a ti se zaměřují na obchod, který nejvíce prosperuje v blízkosti německých hranic. Dalšími okresy s velkým počtem cizinců s trvalým pobytem jsou velkoměsta Praha, Brno a Plzeň. Lákají cizince velkým výběrem možností uplatnění na trhu práce. Ve sledovaném období se zvýšil počet cizinců s trvalým pobytem ve většině příhraničních okresů a také ve středních a východních Čechách. Naopak malý počet cizinců s trvalým pobytem přetrvává v celém kraji Vysočina. Důvodem je pravděpodobně poloha kraje. Cizinci se spíše rozhodnou usadit v sousedním Středočeském kraji nebo na druhém konci dálnice D1 tedy v oblasti kolem Brna. Faktem je, že kraj Vysočina nemá žádná významná města, která by mohla konkurovat Praze a Brnu.



Za posledních sedm let se počet cizinců s trvalým pobytem zvýšil ve všech okresech ČR. Může to vypadat jako určitý paradox, když si uvědomíme, že celkový počet cizinců ve třech okresech klesl. Důvodem je ale skutečnost, že v okresech, v kterých došlo k poklesu počtu cizinců, se snížil počet cizinců s dlouhodobým pobytem. Okresy, kde se nejvíce zvýšil počet cizinců s trvalým pobytem, se nacházejí v okolí Prahy. Naopak nejmenší nárůst v počet cizinců trvale pobývajících je na severu Moravy. V této oblasti trvale žijících zejména Poláků, u kterých v posledních letech dochází k nárůstu osob s dlouhodobým pobytem.

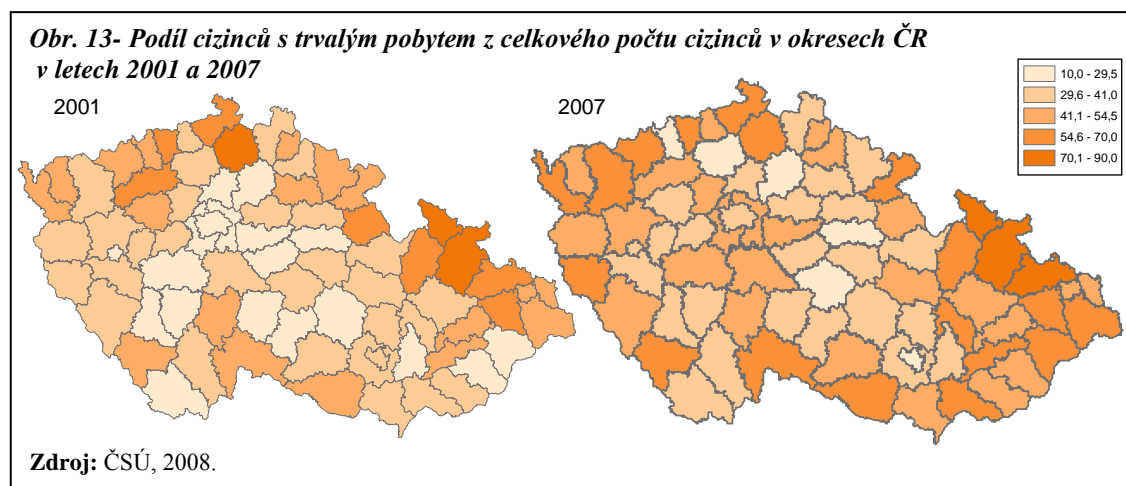
Tab. 4 - Index změny počtu cizinců s trvalým pobytem mezi roky 2001 a 2007

| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s nejmenším změnou | iz (v %) |
|-----------------------------|----------|-----------------------------|----------|
| Praha – západ | 445 | Karviná | 108 |
| Strakonice | 379 | Nový Jičín | 115 |
| Praha - východ | 339 | Frýdek Místek | 117 |
| Beroun | 337 | Bruntál | 123 |
| Plzeň – město | 318 | Šumperk | 124 |

Poznámka: počet cizinců s trvalým pobytem v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty

Struktura cizinců podle typu pobytu se během sledovaného období změnila a to ve prospěch trvalého pobytu. Počet cizinců s trvalým pobytem roste rychleji než počet cizinců s dlouhodobým typem pobytu. V roce 2001 měla více než polovina cizinců trvalý pobyt v okresech na severu Moravy (Bruntál 77 %, Opava 76 %) a na severozápadě Čech (Česká Lípa 73 %, Děčín 66 %) a naopak malé procento cizinců s trvalým pobytem bylo především ve vnitrozemských okresech (Mladá Boleslav 14 %, Jihlava 20 %). Situace v roce 2007 byla podobná. Více cizinců s trvalým pobytem než s dlouhodobým je v okresech Moravskoslezského kraje a Zlínského kraje a v okresech, které se rozkládají na hranici se Saskem (kromě Mostu a Ústí nad Labem). Zmiňované okresy jsou osídleny zejména cizinci polské (na Moravě) a vietnamské státní příslušnosti (v Čechách). Tyto dvě skupiny cizinců se vyznačují preferencí trvalého pobytu nad pobytem dlouhodobým. Nejmenší procento cizinců s trvalým pobytem je v okresech Mladá Boleslav (18 %) a Litoměřice (23 %), což je ovlivněno tím, že do těchto míst přicházejí cizinci především za prací.

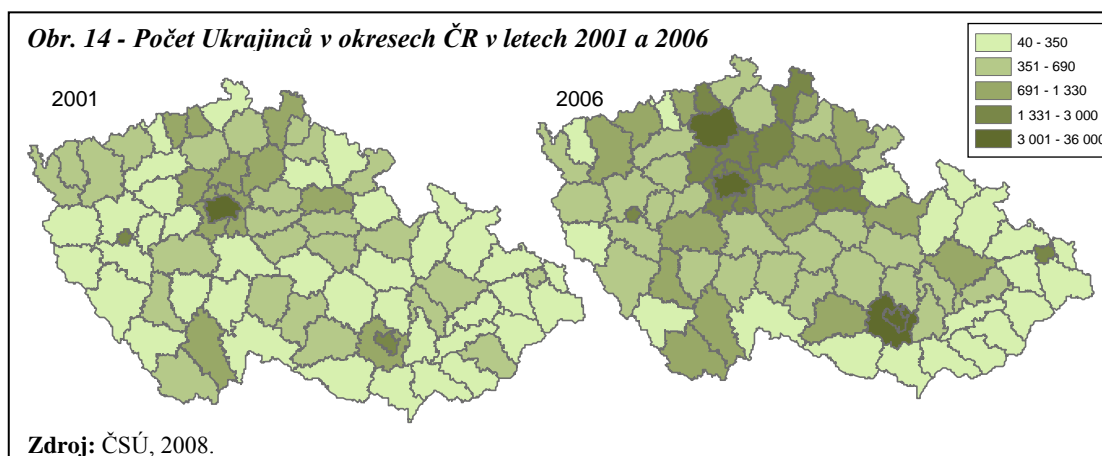


4.1.2 Rozmístění cizinců podle státního občanství

Prostorové rozmístění cizinců na území ČR se také liší podle státní příslušnosti cizinců. Preference jednotlivých oblastí jsou rozdílné dle země původu cizince. Zde hraje roli nejen ekonomická situace oblasti, ale i vzdálenost oblasti od původní země cizince. Určitou roli hraje i tradice.

Ukrajinci

Od roku 2004 jsou Ukrajinci nejpočetnější skupinou cizinců žijících v ČR. Ukrajinci přicházejí do naší republiky především z ekonomických důvodů. V jejich případě se tedy jedná o pracovní migraci, což je patrné i na nejčastěji udávaném účelu pobytu, a to je zaměstnání (56 % Ukrajinců). Většina z nich je zde na základě povolení k dlouhodobému pobytu. Ukrajinci se koncentrují do okresů, které nabízejí pracovní příležitosti a jsou i ekonomicky vyspělé. Mnoho Ukrajinců se tedy nachází v okresech Středočeského kraje, což je ovlivněno blízkostí Prahy. Dále se soustřeďují v severovýchodních Čechách. Zde je třeba se zmínit o okrese Litoměřice, který k roce 2006 měl čtvrtý největší počet Ukrajinců v ČR (v roce 2001 až na 35. místě). Posun tohoto okresu na nejvyšší příčky je zřejmě ovlivněn rostoucím počtem volných pracovních míst. Dalšími relativně izolovanými místy většího výskytu Ukrajinců v Čechách je Plzeň a České Budějovice. Na Moravě je významným místem koncentrace Ukrajinců pouze Brno a jeho okolí. Na druhé straně pomyslného žebříčku, tedy oblasti s malým počtem Ukrajinců, jsou moravské pohraniční okresy, což je dáno zřejmě velkou nezaměstnaností v těchto regionech. Obecně lze říci, že se Ukrajinci koncentrují do vnitrozemských regionů s významnějším důrazem na Čechy a zejména do městských okresů.



Celkový počet cizinců s ukrajinským státním příslušenstvím každým rokem stoupá. Tento trend převládá i ve většině okresech ČR. K největšímu růstu došlo v okrese Litoměřice (z podprůměrných 395 Ukrajinců v roce 2001 na 3 291 Ukrajinců v roce 2006) a dále téměř 4krát se zvýšil počet Ukrajinců v okolí Brna. Naopak pokles počtu Ukrajinců byl mezi roky 2001 a 2006 zaznamenán v sedmi okresech. K největšímu snížení počtu Ukrajinců došlo v okrese Sokolov a dále zejména v okresech severní Moravy. Tento pokles je zřejmě ovlivněn velkou mírou nezaměstnanosti v těchto oblastech.

Tab. 5 - Index změny počtu cizinců s ukrajinským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006

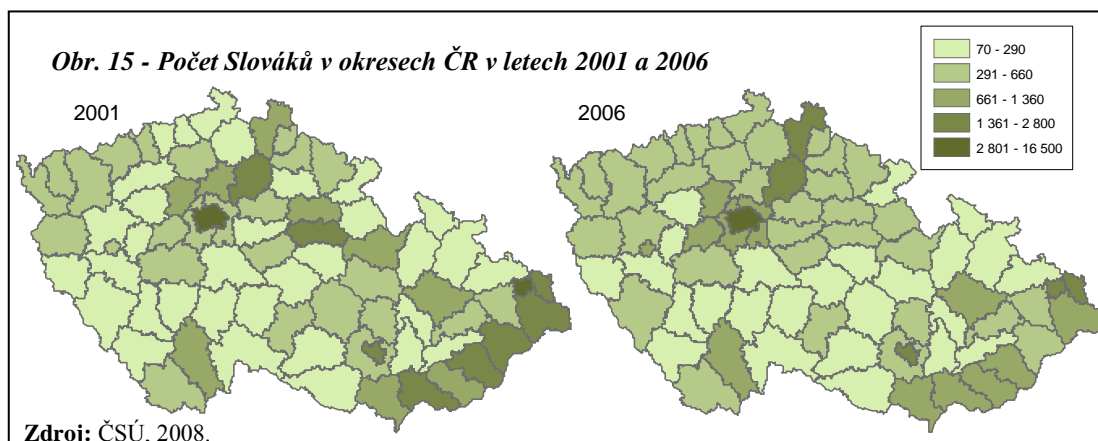
| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s největším poklesem | iz (v %) |
|--------------------------|----------|----------------------------|----------|
| Litoměřice | 833 | Sokolov | 79 |
| Brno-venkov | 391 | Zlín | 79 |
| Jičín | 385 | Karviná | 92 |
| Mladá Boleslav | 326 | Nový Jičín | 94 |
| Kutná Hora | 316 | Opava | 94 |

Poznámka: počet Ukrajinců pobytem v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty

Slováci

Cizinci slovenského státního občanství jsou druhou nejpočetnější skupinou cizinců v ČR. Počet Slováků ve sledovaném období vzrostl, ale relativní zastoupení Slováků na celkovém počtu cizinců naopak klesalo. Malý početní růst Slováků může být zapříčiněn vstupem Česka a Slovenska do Evropské unie. Tímto okamžikem přestali mít Slováci povinnost žádat o povolení k pobytu. V roce 2001 byla patrná koncentrace Slováků do hraničních okresů se Slovenskem a do hlavního města Prahy. V roce 2006 došlo k přesunu cizinců se slovenským státním občanstvím více na západ. Největší počet Slováků má i nadále Praha (16 300 Slováků), druhé místo přepustil okres Ostrava Mladé Boleslavi (2 683 Slováků). Zde se ukazuje, že se začali více koncentrovat do blízkosti Prahy. V okresech na slovenských hranicích došlo k poklesu počtu Slováků, ale i přes tuto skutečnost zůstává tato oblast regionem s velkým počtem Slováků. V roce 2006 se severní polovina Čech vyznačovala relativně homogennějším zastoupením Slováků a dosáhla většího počtu než v roce 2001 (až na pár výjimek).



Skutečnost, že došlo k posunu koncentrace Slováků směrem na západ, je možno sledovat i v indexu změny počtu cizinců se slovenským občanstvím. Ve více než jedné třetině okresů došlo během let 2001 až 2006 k poklesu počtu Slováků. Jednalo se především o okresy na Moravě. Naopak růst počtu Slováků je patrný u okresů v Čechách, v kterých byl v roce 2001 statisticky zaznamenán relativně malý počet Slováků.

Tab. 6 - Index změny počtu cizinců se slovenským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006

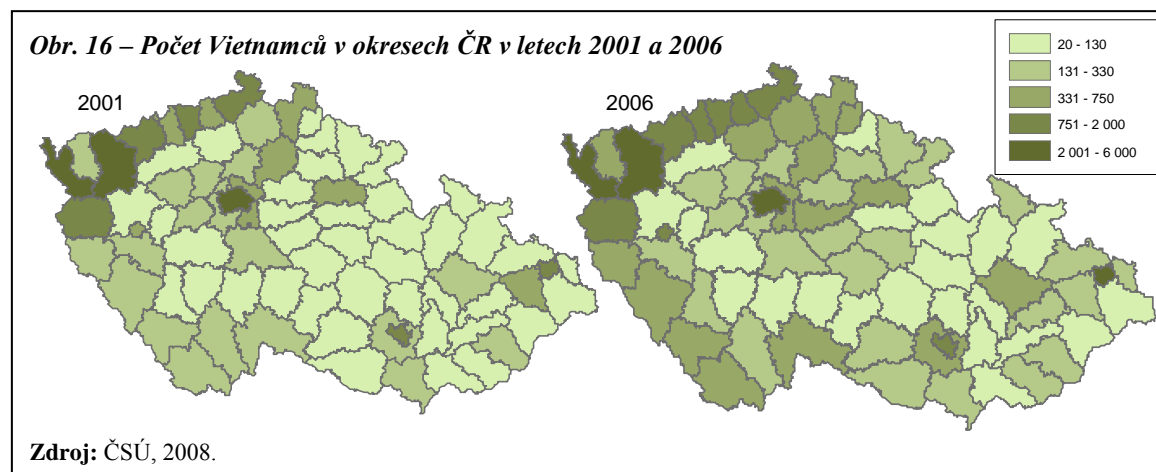
| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s největším poklesem | iz (v %) |
|-----------------------------|----------|-------------------------------|----------|
| Beroun | 247 | Vsetín | 31 |
| Tábor | 244 | Pardubice | 46 |
| Písek | 242 | Hodonín | 50 |
| Kolín | 217 | Frydek-Místek | 55 |
| Praha – východ | 202 | Žďár nad Sázavou | 58 |

Poznámka: počet Slováků pobytem v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty

Vietnamci

Počet Vietnamců se v letech 2001 až 2006 více než zdvojnásobil. Z rozmístění Vietnamců je patrná atraktivita okresů na severozápadní hranici naší země, což je dáno jejich způsobem obživy (stánkový prodej). V obou rocích je jasná koncentrace do pohraničních okresů s Německem (především Saskem) a i do městských okresů (Praha, Brno, Ostrava). V roce 2006 se zvýšil počet Vietnamců i v pohraničních okresech s Rakouskem a ve středních a severovýchodních Čechách. V obou letech je malý počet Vietnamců zejména ve vnitrozemských okresech vyjma oblasti v okolí Prahy. Také je patrný menší počet Vietnamců na Moravě než v Čechách.



Počet Vietnamců poklesl pouze ve čtyřech okresech. Až na okres Praha-východ se jedná o okresy s malým počtem cizinců. V okresech Šumperk a Prostějov došlo k poklesu řádově jen o jednotky osob a v okresech Šumperk a Prostějov se jedná jen o pokles jedné až tří osob. Naopak nejvíce se zvýšil počet Vietnamců v okrese Jeseník. Je to dáno tím, že v roce 2001 zde byl velmi malý počet Vietnamců. Nyní dosahuje počet Vietnamců v tomto okrese průměrných hodnot a je tedy logické, že růst počtu Vietnamců mezi roky 2001 a 2006 byl nadprůměrný (to samé platí i pro okres Opava). Jiným případem je okres Plzeň-sever, kde je počet Vietnamců v řádu desítek, a tak nárůst počtu cizinců o desítku osob se projeví jako velmi vysoký. Právě v okresech s malým počtem Vietnamců se jakékoliv zvýšení jejich počtu projeví ve větší míře než u okresů s velkým počtem Vietnamců (např. okres Karlovy Vary).

Tab. 7 - Index změny počtu cizinců s vietnamským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006

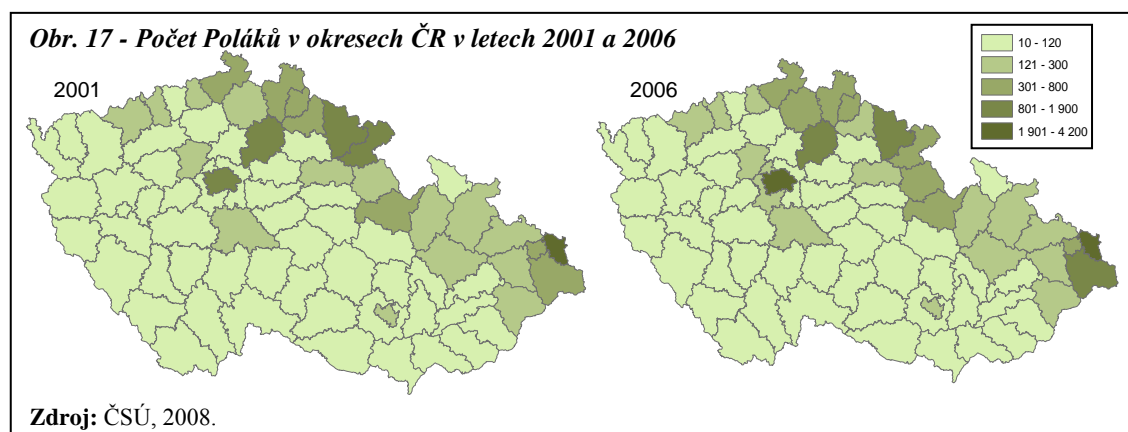
| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s poklesem nebo malou změnou | Iz (v %) |
|--------------------------|----------|------------------------------------|----------|
| Jeseník | 647 | Nový Jičín | 73 |
| Litoměřice | 506 | Praha - východ | 76 |
| Opava | 431 | Prostějov | 93 |
| Jičín | 331 | Šumperk | 98 |
| Plzeň - sever | 316 | Benešov | 106 |

Poznámka: počet Vietnamců pobytem v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty

Poláci

Během let 2001 až 2006 se počet Poláků zvýšil o necelé čtyři tisíce osob. U cizinců polského státního občanství je jasná koncentrace do příhraničních oblastí u hranic s Polskem (přes 50 % všech Poláků). Dále byl velký počet Poláků v Praze a v Mladé Boleslavi, což je ovlivněno nabídkou pracovních míst v těchto regionech. Ve sledovaných letech byl největší počet Poláků v okrese Karviná (4 187 osob, 22 % všech Poláků v ČR).



V okresech na hranicích s Polskem a obecně v okresech s vyšším počtem Poláků se udržuje počet Poláků relativně stabilní. Naopak okresy s malým počtem Poláků jsou buď početně ztrátové či více než 1,5krát ziskové. Více než v polovině okresů ČR došlo k poklesu počtu Poláků. Především se jedná o okresy v Čechách. Pokles počtu Poláků ale nebyl tak vysoký, jako tomu bylo u Slováků.

Tab. 8 - Index změny počtu cizinců s polským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006

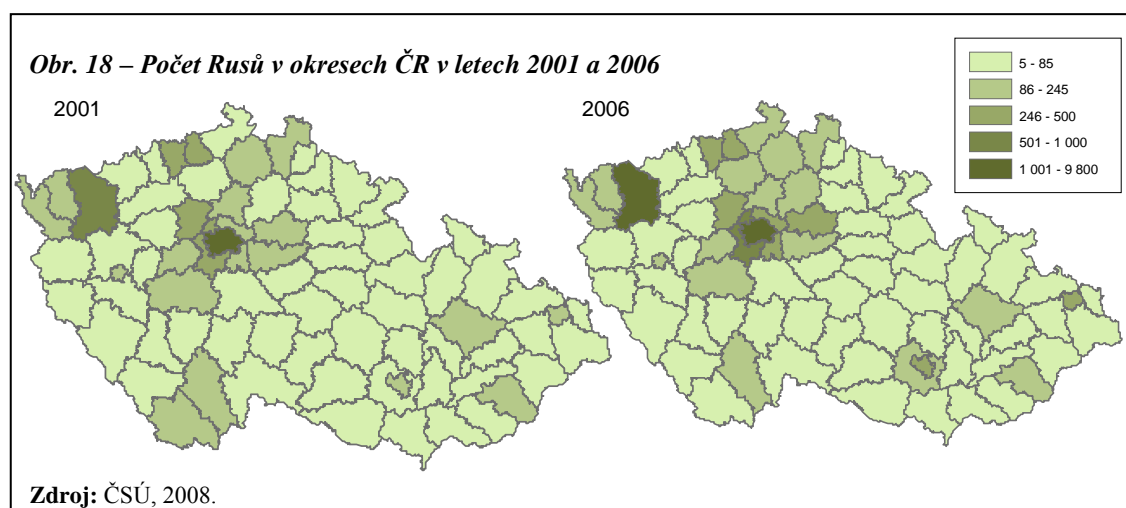
| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s největším poklesem | iz (v %) |
|--------------------------|----------|----------------------------|----------|
| Rychnov nad Kněžnou | 206 | Jihlava | 56 |
| Praha - západ | 202 | Kladno | 59 |
| Plzeň - jih | 192 | České Budějovice | 60 |
| Plzeň - sever | 164 | Cheb | 65 |
| Brno-venkov | 153 | Písek | 67 |

Poznámka: počet Poláků pobytem v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty

Rusové

Pátou nejpočetnější skupinou cizinců mezi roky 2001 a 2006 byli Rusové (až v roce 2007 byli na čtvrté pozici). Jejich rozmístění se vyznačuje velkou koncentrací, a to především do dvou oblastí, do Prahy (necelých 53 % Rusů v ČR v roce 2006) a okolí a do Karlových Varů. Karlovy Vary byli už v minulosti oblíbeným lázeňským městem Rusů. Většina Rusů, kteří přicházejí do naší země jsou movití a vzdělaní, hledá reprezentativní místo bydlení.



Relativně nejvíce vzrostl počet Rusů ve Vyškově, ale co do absolutních čísel tak se jedná jen o nárůst deseti osob. Dalším okresem s rostoucím počtem Rusů byl okres Litoměřice (o 45 osob). Tento okres zaznamenal relativně velký růst u většiny cizinců, což si lze vysvětlit dynamickým rozvojem ekonomiky. Když se zaměříme na absolutní růst počtu Rusů, na první příčku se dostanou Karlovy Vary, kde vzrostl počet Rusů o 619 osob.

Tab. 9 - Index změny počtu cizinců s ruským státním občanstvím mezi roky 2001 a 2006

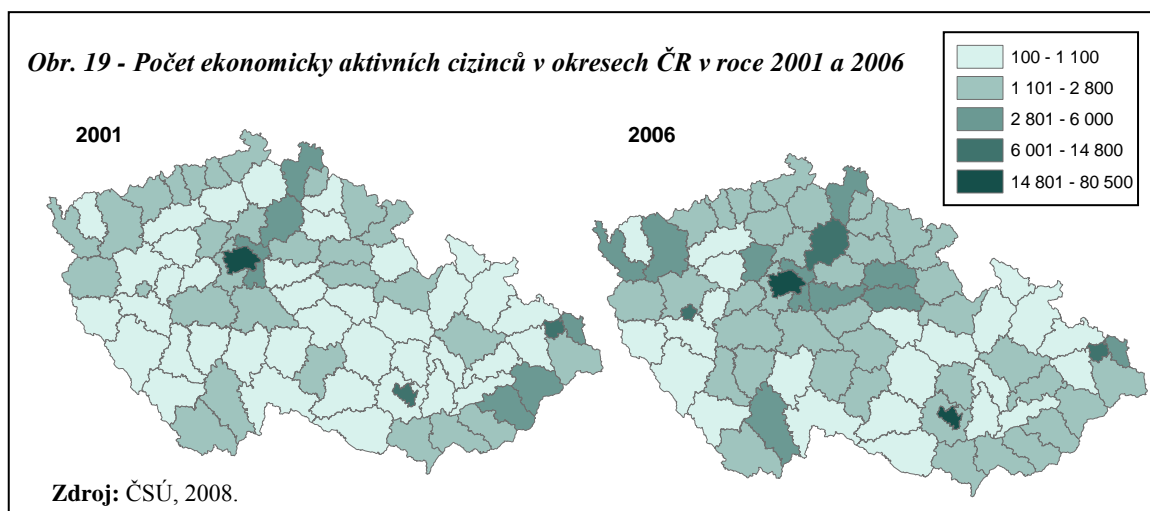
| okres s největším růstem | Iz (v %) | okres s největším poklesem | iz (v %) |
|--------------------------|----------|----------------------------|----------|
| Vyškov | 343 | Semily | 65 |
| Litoměřice | 296 | Bruntál | 69 |
| Hradec Králové | 237 | Blansko | 70 |
| Nymburk | 223 | Tachov | 72 |
| Mladá Boleslav | 208 | Chrudim | 72 |

Poznámka: počet Rusů v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty

4.1.3 Rozmístění ekonomicky aktivních cizinců

Počet ekonomicky aktivních cizinců se od roku 2001 do roku 2006 zvýšil. Tento růst měl i pozitivní vliv na celkový růst zaměstnanosti. Nejvíce ekonomicky aktivních cizinců je v Praze. Tento okres může nabídnout velké množství pracovních příležitostí a to je hlavním lákadlem imigrantů. Okresy, které jsou v blízkosti Prahy vykazují také poměrně vysoký počet ekonomicky aktivních cizinců. Zde je dosti pravděpodobné, že se jedná o cizince pracující v Praze, ale bydlící v blízkém okolí (důvodem může být vyčerpání kapacit bydlení). Větší počet ekonomicky aktivních cizinců se vyskytuje především ve velkých městech a to Brně, Ostravě a Plzni. V roce 2006 byl velký počet ekonomicky aktivních cizinců také v Mladé Boleslavi, která nabízí dostatek pracovních míst. Dalším důvodem také může být malá nezaměstnanost v tomto okrese.



Počet ekonomicky aktivních cizinců se téměř ve všech okresech zvýšil. Růst počtu zaznamenaly městské okresy a okresy v jejich blízkém okolí. K největšímu nárůstu došlo v Plzni a jejím okolí. Tento nárůst může být dán rozvojem průmyslových oblastí města Plzně, kde dochází k rozšiřování pracovních příležitostí. Pokles počtu ekonomicky aktivních cizinců nastal především v okresech moravských s velkým počtem Slováků. Tím, že v těchto okresech došlo k celkovému poklesu počtu Slováků, musel nastat i pokles počtu ekonomicky aktivních cizinců.

Tab. 10 - Index změny počtu ekonomicky aktivních cizinců v okresech ČR v letech 2001 a 2006

| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s největším poklesem | iz (v %) |
|--------------------------|----------|----------------------------|----------|
| Plzeň-město | 353 | Vsetín | 47 |
| Plzeň-sever | 326 | Mělník | 70 |
| Kolín | 325 | Ostrava-město | 71 |
| Pardubice | 314 | Třebíč | 75 |
| Kladno | 295 | Zlín | 78 |

Poznámka: počet ekonomicky aktivních cizinců v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty.

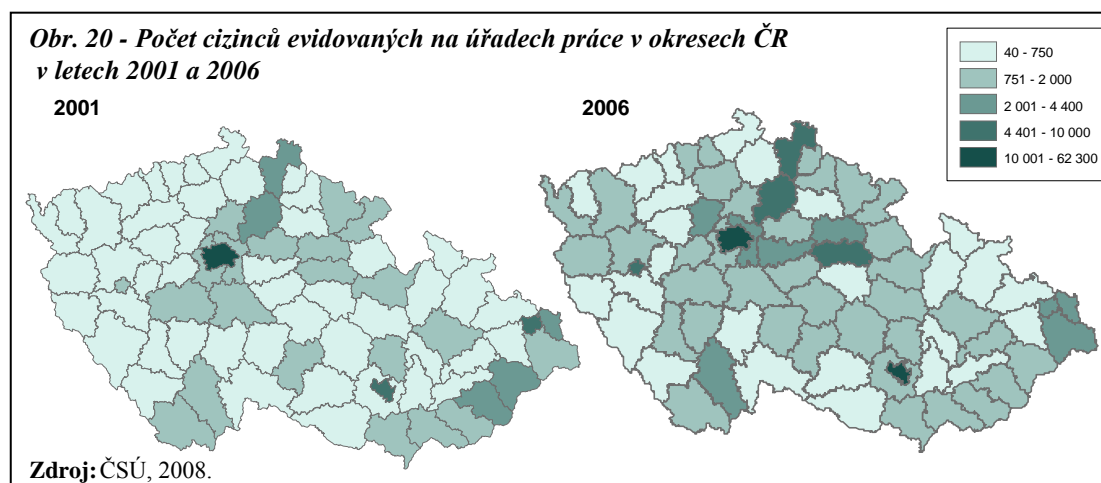
Jak už bylo řečeno nejvíce cizinců-živnostníků je mezi cizinci z Vietnamu a i další tabulka tento trend naznačuje. Nejvíce cizinců-živnostníků je v okresech, kde je významné zastoupení Vietnamců mezi cizinci. Okresy Děčín, Cheb a Karlovy Vary se svojí polohou na hranicích s Německem nabízejí ideální podmínky pro ekonomickou činnost, v které podniká nejvíce Vietnamců, a to obchod. Nízký podíl cizinců-živnostníků na celkové zaměstnanosti cizinců je především k oblastech, které poskytují dostatek pracovních příležitostí a které nedisponují vhodnými podmínkami pro podnikání.

Tab. 11 – Podíl cizinců-živnostníků na ekonomicky aktivních cizincích v letech 2001 a 2006.

| pořadí | okresy | podíl cizinců-živnostníků na EA cizincích (v %) v roce 2001 | okresy | podíl cizinců-živnostníků na EA cizincích (v %) v roce 2006 |
|--------|---------------|--|-------------------|---|
| 1 | Karlovy Vary | 84,2 | Děčín | 83,6 |
| 2 | Chomutov | 81,9 | Cheb | 65,2 |
| 3 | Děčín | 74,2 | Karlovy Vary | 64,7 |
| 4 | Cheb | 72,9 | Chomutov | 63,6 |
| 5 | Tachov | 71,1 | Jindřichův Hradec | 61,8 |
| 6 | Plzeň-jih | 71,0 | Třebíč | 58,8 |
| 7 | Rokycany | 70,4 | Teplice | 57,1 |
| 8 | Jeseník | 70,4 | Prachovice | 52,6 |
| 9 | Teplice | 65,6 | Kroměříž | 51,4 |
| 10 | Plzeň-město | 64,7 | Most | 51,1 |
| 68 | Ostrava-město | 20,3 | Frýdek-Místek | 16,6 |
| 69 | Písek | 20,1 | Jihlava | 16,1 |
| 70 | Náchod | 19,2 | Svitavy | 15,9 |
| 71 | Český Krumlov | 18,6 | Kolín | 14,2 |
| 72 | Nymburk | 16,5 | Pardubice | 12,7 |
| 73 | Břeclav | 16,3 | Pelhřimov | 11,9 |
| 74 | Jihlava | 15,2 | Blansko | 11,7 |
| 75 | Hodonín | 14,7 | Mladá Boleslav | 11,6 |
| 76 | Karviná | 11,9 | Karviná | 9,6 |
| 77 | Vsetín | 7,7 | Plzeň-sever | 9,0 |

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty.**Cizinci evidovaní na úřadech práce**

Mezi roky 2001 a 2006 je patrná poměrně velká změna v počtu cizinců evidovaných na úřadech práce. Většina okresů v roce 2001 vykazovala relativně homogenní hladinu počtu cizinců evidovaných na úřadech práce. Okresy s významnějším zastoupením těchto cizinců se nacházely v okolí Prahy a na hranicích se Slovenskem (zde je to dáno právě Slováci). V roce 2006 se okresy, co do počtu cizinců evidovaných na úřadech práce, více diferencovaly, ale v popředí zůstávaly i nadále velká města jako Praha, Brno, Ostrava, Plzeň a Liberec. Počet cizinců evidovaných na úřadech práce se nejvíce zvýšil v okresech v blízkosti Prahy. Také většina východních Čech (především Pardubice) zaznamenaly nárůst.



Téměř sedmkrát více cizinců evidovaných na úřadech práce mezi roky 2001 a 2006 vykazuje Plzeň. V Plzni se za poslední roky velmi rozrůstá průmyslová oblast Borská pole, kde mají své závody mnohé nadnárodní podniky. Právě zde je velká nabídka pracovních míst, které nevyžadují zvláštní vzdělání ani specializaci. Jsou to ideální příležitosti právě pro cizince, kteří přijíždějí do ČR za prací. Nabídka pracovních míst je podpořena vytvořenými ubytovacími kapacitami.

Tab. 12 - Index změny počtu cizinců evidovaných na úřadech práce v okresech ČR mezi roky 2001 a 2006

| okres s největším růstem | iz (v %) | okres s největším poklesem | iz (v %) |
|-----------------------------|----------|-------------------------------|----------|
| Plzeň-město | 767 | Vsetín | 42 |
| Kladno | 568 | Třebíč | 44 |
| Kolín | 464 | Mělník | 52 |
| Rokycany | 412 | Ostrava-město | 56 |
| Pardubice | 409 | Opava | 67 |

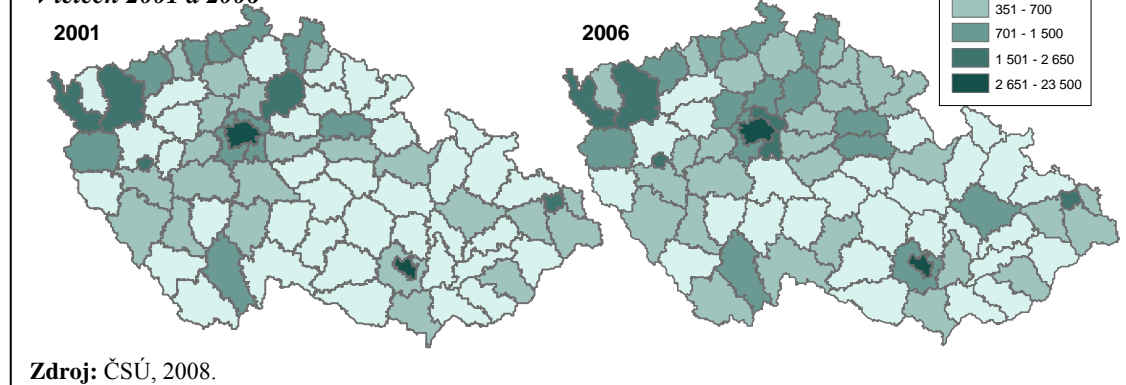
Poznámka: počet cizinců evidovaných úřady práce v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty.

Cizinci s živnostenským oprávněním

Mezi cizince s živnostenským oprávněním se nejčastěji řadí Vietnamci (81 % ekonomicky aktivních Vietnamců má živnostenské oprávnění). Právě tato skutečnost se odráží na mapě. Nejvíce cizinců-živnostníků se po dvou největších městech ČR (Praze a Brně) nachází na severozápadních hranicích s Německem. Vietnamci se nejčastěji věnují stánkovému obchodu a právě zde jsou k této obchodní činnosti dobré podmínky. V roce 2006 se zvýšil počet cizinců-živnostníků v okresech Králové-hradeckého kraje a ve většině Středočeského a Pardubického kraje. Malý počet cizinců-živnostníků je především v okresech, které se vyznačují malým počtem Vietnamců a malým počtem cizinců s trvalým pobytem (viz obrázek 13 a 16).

Obr. 21 - Počet cizinců s živnostenským oprávněním v okresech ČR v letech 2001 a 2006



Největší nárůst počtu cizinců-živnostníků zaznamenal okres Jičín. Tento okres také patří k okresům s největším nárůstem počtu Vietnamců a Ukrajinců a právě obě tyto skupiny cizinců patří k nejčastějším držitelům živnostenského oprávnění mezi cizinci.

Tab. 13 - Index změny počtu cizinců s živnostenským oprávněním v okresech ČR mezi roky 2001 a 2006

| okres s největším nárůstem | iz (v %) | okres s největším poklesem | iz (v %) |
|----------------------------|----------|----------------------------|----------|
| Jičín | 210 | Benešov | 67 |
| Havlíčkův Brod | 202 | Tábor | 67 |
| Vyškov | 201 | Svitavy | 68 |
| Jihlava | 184 | Praha | 77 |
| Litoměřice | 174 | Mladá Boleslav | 79 |

Poznámka: počet cizinců s živnostenským oprávněním v roce 2001 v okrese = 100 %

Zdroj: ČSÚ, 2008 a vlastní výpočty.

4.2 Typologie okresů

Zde je určitý pokus o rozdělení okresů pomocí shlukové analýzy na skupiny, které lze charakterizovat pomocí určitých charakteristik zahraniční migrace. Jde o rozdělení okresů do kategorií, v kterých se bude odrážet podobnost okresů patřících do stejné kategorie a naopak nepodobnost okresů, které patří do jiné kategorie.

Nutná je standardizace dat, v tomto případě pomocí z-skóre (Hendl, 2006) : $z_i = \frac{x_i - \bar{x}}{s_x}$

Tato standardizace se provádí pomocí střední hodnoty (\bar{x}) a směrodatné odchylky (s_x). Standardizované hodnoty jsou poté bezrozměrné a mají normální rozdělení, kdy se střední hodnota rovná 0 a rozptyl 1.

V analýze byla použita metoda between-groups linkage, která jako míru podobnosti určuje průměrnou vzdálenost všech objektů mezi shluky. Jako míra nepodobnosti byla použita čtvercová euklidovská vzdálenost, která se při kvantitativních datech používá nejčastěji. Čtvercová euklidovská vzdálenost je odvozena od euklidovské vzdálenosti, která je obdobou Pythagorovy věty.

Nejprve jsem se snažila do analýzy vměstnat, co nejvíce proměnných, ale výsledkem byl vždy velmi malý počet shluků, kdy většina okresů (min. 60) se nacházela v jednom shluku. Tento výsledkem byl ovlivněn relativně podobnou hodnotou proměnných v okresech. Tím je myšleno, že okresy při porovnání všech proměnných vykazovaly podobnost hodnot.

Nakonec jsem přistoupila k analýze jen s třemi proměnnými a to byly: počet cizinců, podíl cizinců s trvalým pobytem na celkovém počtu cizinců a podíl cizinců-živnostníků na zaměstnaných cizincích. Do analýzy byla použita data k 31.12. 2006. Předtím než došlo k analýze, tak jsem ze souboru odstranila Prahu, která svým extrémně vysokým počtem cizinců, vždy vystupovala jako samostatný shluk a navíc analýzu velmi zkreslila.

Z výsledné analýzy bylo patrné, že je možno okresy rozdělit na 2, 5, 7, 10, 12 nebo 19 shluků¹. Já jsem na základě analýzy rozdělila na 7 shluků a popsala bych je vzhledem k průměrným hodnotám za ČR² takto:

- 1) Mladá Boleslav – má velký počet cizinců, relativně malé procento cizinců s trvalým pobytem a stejně tak cizinců-živnostníků. Zde je tedy patrné, že do tohoto okresu přicházejí cizinci hledající práci.
- 2) Brno – město s druhým největším počtem cizinců, kde je procentuální zastoupení cizinců s trvalým pobytem shodné s celkovou situací ČR a zastoupení živnostníků mezi ekonomicky aktivními cizinci je zde nižší než v ČR.
- 3) Karlovy Vary, Cheb, Teplice, Chomutov, Děčín – tyto okresy mají velký počet cizinců, vysoké procento cizinců s trvalým pobytem a vysoké procento cizinců-živnostníků.
- 4) Brno-venkov, Mělník, Litoměřice, Ústí nad Labem, Most, Třebíč – okresy s velkým zastoupením cizinců-živnostníků. Lze tuto skupinu ještě rozdělit a samostatně postavit první tři okresy, které mají poměrně malé procento osob s trvalým pobytem, a naopak druhé tři okresy, které mají relativně stejné zastoupení cizinců s trvalým pobytem jako je tomu v ČR. Poté by také bylo možno oddělit okres Třebíč, který má z těchto okresů nejmenší počet obyvatel.
- 5) Praha-západ, Praha-východ, České Budějovice, Kladno, Liberec, Plzeň, Karviná, Ostrava – okresy s velkým počtem cizinců a s průměrným zastoupením cizinců s trvalým pobytem.
- 6) Kroměříž, Prachatice, Jindřichův Hradec, Opava, Jeseník, Bruntál, Sokolov, Domažlice, Nový Jičín, Česká Lípa – zde mají všechny okresy velké zastoupení cizinců s trvalým pobytem a cizinců-živnostníků, ale celkový počet cizinců v porovnání se zbytkem ČR velmi malý. Kdybychom ještě samostatně postavily okresy Kroměříž, Prachatice a Jindřichův Hradec, zjistíme, že tyto okresy mají dokonce více než 50 % cizinců-živnostníků.
- 7) zbytek (45 okresů) – okresy se spíše podprůměrnými hodnotami. Je zde pět okresů s více než 3 000 cizinci, ale na druhou stranu poloviční počet cizinců není v jednadvaceti okresech. Hodnoty podílu cizinců s trvalým pobytem jsou také ve více než polovině okresů podprůměrné (ve dvaceti čtyřech okresech) a jen ve třech okresech hodnoty podílu překročila 40 %.

Jen pro doplnění ještě charakteristiky nezařazené proměnné, tedy Prahy. Praha má tedy extrémně velký počet cizinců, celkově při porovnání s ČR má podprůměrný podíl cizinců s trvalým pobytem a jen o šest procentních bodů nižší podíl cizinců-živnostníků na ekonomicky aktivních cizincích.

¹ Dendrogram je v příloze obrázek č. 2.a okresy s přiřazenými shluky tabulka č. 6.

² Průměrný počet cizinců v okrese bez započtení Prahy je 2 866 osob. Z celkového počtu cizinců v ČR je 43 % cizinců s trvalým pobytem a 26 % ekonomicky aktivních cizinců má živnostenské oprávnění.

Kapitola 5

Závěr

Vývoj počtu cizinců je velmi ovlivněn legislativními podmínky, případně jejich změnami. Hlavním mezníkem ve sledovaném období byl vstup ČR do EU, čímž se ještě více zvýšila atraktivita naší republiky jak pro cizince mimo EU, tak pro cizince z EU (zejména pro investory). Od roku 2001 je možné sledovat růst počtu cizinců a lze předpokládat, že početní růst bude následovat i v dalších letech.

Rozmístění cizinců je na území České republiky velmi nerovnoměrné. Koncentrace cizinců je patrná v Praze a okolí a v severozápadních Čechách. Prokázalo se, že existují odlišnosti v rozmístění cizinců s trvalým a dlouhodobým pobytem. Přímou souvislost má tato rozdílnost se státním občanstvím cizinců. Jednotlivé skupiny cizinců totiž preferují odlišný typ pobytu. Dlouhodobý pobyt preferují cizinci, kteří přijeli do ČR za prací a mají v úmyslu vrátit se do země původu, tedy ekonomičtí imigranti. V případě ČR se jedná zejména o Ukrajince, kteří se koncentrují do velkých měst a do oblasti středních Čech. Naopak trvalý pobyt preferují cizinci, kteří pocházejí ze vzdálenějších zemí (vyjma Poláků) a chtějí se na našem území trvale usadit. U nás lze takto charakterizovat Vietnamce, kteří se koncentrují především v severozápadních Čechách.

Ukázalo se, že rozmístění cizinců je ovlivněno jak geografickou polohou okresu, tak jeho ekonomickou situací. Geografická poloha hraje roli především u cizinců, kteří pocházejí ze sousedních zemí. V případě ČR se jedná zejména o Poláky, kteří se koncentrují do okresů v pohraničí s Polskem. Také Slováci se usazují v okresech sousedících se Slovenskem, ale jsou více rozptýleni po celém území ČR. Slováci nemají potřebu se koncentrovat tak jako Poláci, a to díky jejich relativně rychle integraci do společnosti. Tato skutečnost se odráží i v pomyslné tabulce okresů s největším počtem Poláků a Slováků. Na druhém místě v počtu Poláků je Karviná, ale v počtu Slováků se jedná o Mladou Boleslav. Geografická poloha okresů v blízkosti „západu“ je také důležitá pro Vietnamce, kterým tato poloha nabízí možnosti obchodní činnosti. Nejvíce Vietnamců je samozřejmě v Praze, která je následována okresy sousedícími s Německem, Chebem a Karlovými Vary.

Ekonomická situace jak v celé ČR tak v konkrétním okrese je významným „pull“ faktorem¹ pracovní migrace na straně nabídky. V současnosti je v naší republice patrná zvýšená poptávka

¹ Push-pull teorie vychází z neoklasické ekonomie a za příčiny migrace považují faktory, které migranta nutí svou zemi opustit („push“ faktory). Naopak „pull“ faktory přitahují migranta do potenciální imigrační země.

po levně pracovní síle. Tento trend by se mohl změnit s avizovanou recesí našeho hospodářství, která by vedla k růstu nezaměstnanosti. Nyní se cizinci, kteří hledají v naší zemi práci, koncentrují do okresů, které nabízejí dostatek volných pracovních míst. Zejména se jedná o místa pro nekvalifikované profese (Pořízková, 2008).

Ve výsledné typologii okresů je patrné, že ve více než polovině okresů je situace s cizinci velmi podobná. Naopak Praha díky velkému počtu cizinců a celkové velké koncentraci cizinců (34 % všech cizinců) je s okresy ČR nesrovnatelná. Dále se ukázalo, že relativně významnější roli mají cizinci také v severozápadních Čechách a v dalších velkoměstech.

Hlavní toky migrantů se stále zvyšují a nabývají na intenzitě a lze předpokládat, že i nadále bude Praha pro cizince nejatraktivnějším místem ČR. Do budoucna je možno očekávat rostoucí podíl cizinců na obyvatelstvu ČR, ale ani tyto cizinci nezabrání ve stárnutí populace naší republiky. Podle konceptu Replacement Migration, by ke kompenzaci populačních ztrát bylo potřeba do roku 2065 přijmout 1,5 milionu migrantů a v případě kompenzace růstu průměrného věku dokonce 90 milionů imigrantů. Tato představa je samozřejmě nerealná. (Burcin, Drbohlav, Kučera, 2007). Ale i tak se dá očekávat, že počet cizinců bude v naší republice stoupat a touto tématikou se bude zabývat stále více lidí..

SEZNAM LITERATURY

- Burcin B., Drbohlav D., Kučera T. 2007. *Koncept náhradové migrace a jeho aplikace v podmínkách České republiky*. In: Demografie, 49, č. 3. Praha, 2007, 170-181 s. ISSN 0011-8265.
- Cizinci v ČR 2006*. Praha: ČSÚ, 2006. 240 s. ISBN 80-250-1263-8.
- Cizinci v ČR 2007*. Praha: ČSÚ, 2007. 238 s. ISBN 978-80-250-1544-5.
- Cizinci v ČR*. [cit 2008-07-15]
Dostupný z www <<http://www.czso.cz/csu/cizinci.nsf/kapitola/uvod>>.
- Cizinci v regionech ČR*. [cit 2008-04-10]
Dostupný z www <<http://www.czso.cz/csu/2006edicniplan.nsf/p/1377-06>>.
- Čermáková, D. *Prostorové rozmístění cizinců v České republice a jeho podmíněnosti*. Praha, 2002. 100 s. Magisterská práce. Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze, Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje.
- Český statistický úřad. [cit 2008-07-16] Dostupný z www <<http://www.czso.cz/>>.
- Drbohlav, D. 2001. *Mezinárodní migrace v České republice v kontextu evropských integračních procesů*. In: Hampl, M. a kol., Regionální vývoj: specifika české transformace, evropské integrace a obecná teorie. Praha: Přírodovědecká fakulta University Karlovy, 2001. 199 – 218 s. ISBN 80-902686-6-8.
- Drbohlav, D. : *Migration Trends in Selected EU Applicant Countries. Volume II – The Czech Republic*. IOM, Vienna, 2004. 136 s. ISBN 92-9068-182-9.
- Drbohlav, D. *Prognóza vývoje migrační situace v české republice ve vztahu k problematice integrace cizinců*. [cit 2008-05-02] Dostupný z www
<<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/azyl/integrace2/nks01/prispevek3.pdf>>.
- Glossary on Migration*. Ženeva: IOM, 2004. 78 s. ISSN 1813-2278.
- Hendl, J. : *Přehled statistickým metod zpracování dat. Analýza a metaanalýza dat*. Praha: Portál, s.r.o., 2006. 583 s. ISBN 80-7367-123-9
- Holá, B. 2007 *Cizinci v ČR – regionalizace dat a další problémy a výzvy*. [cit 2008-04-05]
Dostupný z www
<[http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cizinci_v_cr/\\$File/bohdana_hola.pdf](http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/cizinci_v_cr/$File/bohdana_hola.pdf)>.
- Horáková, M. 2005. *Cizinci na trhu práce v české republice v letech 1994-2004*. [cit 2008-05-12] Dostupný z www <www.vupsv.cz/Horakova-cizinci_1994-2004.pdf>.

Horáková, M. 2004. *Migrace v české republice před vstupem ČR do Evropské unie.*

[cit 2008-04-20] Dostupný z www

<http://www.vupsv.cz/Horakova-Migrace_v_CR_pred_vstupem.pdf>.

Integrovaný portál Ministerstva práce a sociálních věcí ČR. [cit 2008-04-28]

Dostupný z www <<http://portal.mpsv.cz>>.

International Organization for Migration. [cit 2008-04-20]

Dostupný z www <<http://www.iom.int>>.

Migrace online. [cit 2008-07-25] Dostupný z www <<http://www.migraceonline.cz>>.

Ministerstvo vnitra ČR. [cit 2008-05-12] Dostupný z www <<http://www.mvcr.cz>>.

Pohyb obyvatelstva 2006. Dostupný z www

< http://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/casova_rada_demografie >.

Požízková, H. *Analýza zahraniční zaměstnanosti v České republice; postavení cizinců na trhu práce a podmínky jejich ekonomické integrace.* 1. vydání. Praha : Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, 2008. 76 s. ISBN 978-80-87007-83-9.

SOCIOweb. [cit 2008-04-10] Dostupný z www <<http://www.socioweb.cz/>>.

Ševčík, Z. *Vývoj počtu statisticky sledovaných cizinců v České republice a jejich rozmístění do okresů se zvláštním zřetelem k situaci po roce 1994.* Brno, 2007. 205 s. Diplomová práce. Fakulta pedagogická Masarykovy univerzity. Katedra geografie.

Zákon č. 326 ze dne 30. listopadu 1999 o pobytu cizinců na území české republiky.
[cit 2008-03-20]

Dostupný z www: <<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/1999/sb106-99.pdf>>.

Zákon č. 435 ze dne 13. května 2004 o zaměstnanosti. [cit 2008-05-26]

Dostupný z www: <<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2004/sb143-04.pdf>>.

Život cizinců v ČR. Praha: ČSÚ, 2007. 66 s. ISBN 978-80-250-1395-3.

PŘÍLOHY

- Tab. 1 Vývoj počtu cizinců v ČR podle druhu pobytu a typu ekonomické aktivity, 1994-2007 (k 31.12.)
- Obr. 1 Vývoj deseti nejčastějších státních občanství v ČR, 1994-2007 (k 31.12.)
- Tab. 2 Počet cizinců podle druhu pobytu v okresech ČR, 2001 a 2007 (k 31.12.)
- Tab. 3 Počet cizinců podle státního občanství (top 5) v okresech ČR, 2001 a 2006 (k 31.12.)
- Tab. 4 Zaměstnanost cizinců v okresech ČR, 2001 a 2006 (k 31.12.)
- Tab. 5 Průměrný věk cizinců a podíl žen-cizinek na celkovém počtu cizinců v okresech ČR, 2004 a 2006 (k 31.12.)
- Obr. 2 Dendrogram (hierarchická shluková analýza, metoda Between-groups linkage)
- Tab. 6 Charakteristiky okresů pro shlukovou analýzu

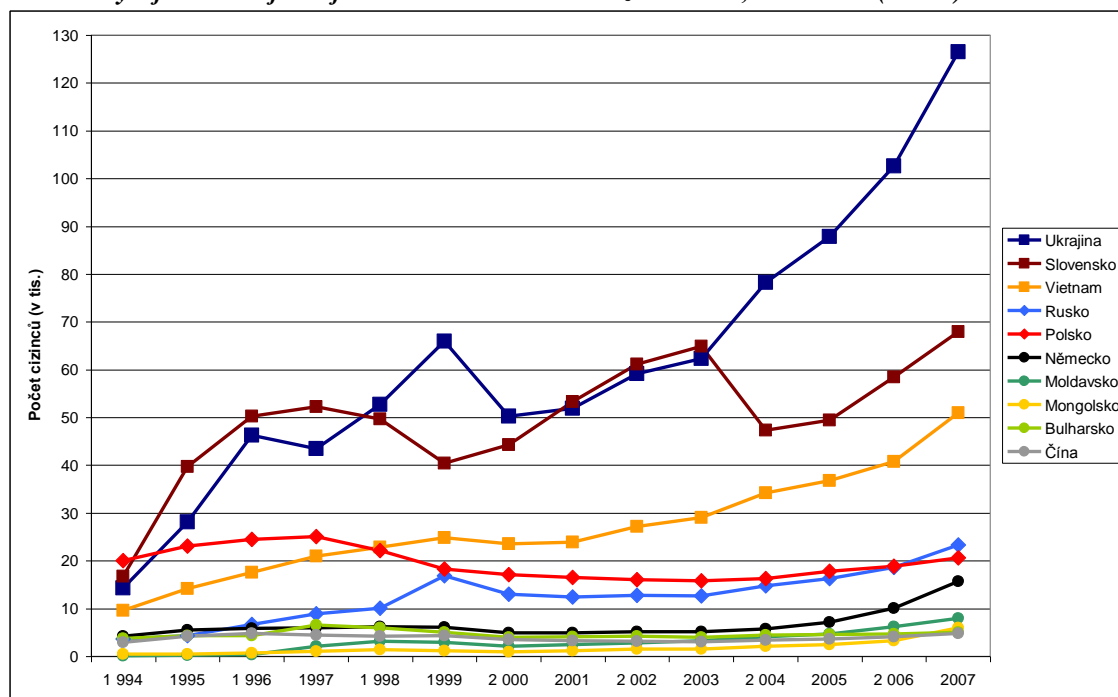
Tab.1 - Vývoj počtu cizinců v ČR podle druhu pobytu a typu ekonomické aktivity, 1994 - 2007 (k 31.12.)

| Rok | Celkem | Trvalý pobyt | Dlouhodobý pobyt | Zaměstnaní cizinci | Evidovaní úřady práce | Živnostníci |
|------|---------|--------------|------------------|--------------------|-----------------------|-------------|
| 1994 | 104 343 | 33 164 | 71 179 | 90 730 | 72 080 | 18 650 |
| 1995 | 159 207 | 39 242 | 119 965 | 148 855 | 111 859 | 36 996 |
| 1996 | 199 152 | 46 388 | 152 764 | 188 745 | 143 246 | 45 499 |
| 1997 | 210 311 | 56 797 | 153 514 | 193 958 | 130 767 | 63 191 |
| 1998 | 220 187 | 64 352 | 155 835 | 155 448 | 111 247 | 44 201 |
| 1999 | 228 862 | 66 754 | 162 108 | 150 881 | 93 466 | 57 415 |
| 2000 | 200 951 | 66 855 | 134 096 | 164 987 | 103 647 | 61 340 |
| 2001 | 210 794 | 69 816 | 140 978 | 167 652 | 103 652 | 64 000 |
| 2002 | 231 608 | 75 249 | 156 359 | 161 711 | 101 179 | 60 532 |
| 2003 | 240 421 | 80 844 | 159 577 | 168 031 | 105 738 | 62 293 |
| 2004 | 254 294 | 99 467 | 154 827 | 173 203 | 107 984 | 65 219 |
| 2005 | 278 312 | 110 598 | 167 714 | 218 982 | 151 736 | 67 246 |
| 2006 | 321 456 | 139 185 | 182 271 | 250 797 | 185 075 | 65 722 |
| 2007 | 392 087 | 158 018 | 234 069 | 309 027 | 240 242 | 68 785 |

Poznámky: Dvojitá čára znázorňuje změnu legislativy.

Do roku 2000 se počítal dlouhodobý pobyt, od roku 2000 do 2003 to byl jen pobyt na víza nad 90 dní a od roku 2004 to jsou pobyty přechodné, dlouhodobé a na víza nad 90 dní.

Zdroj: ČSÚ, 2008.

Obr. 1 – Vývoj deseti nejčastějších státních občanství cizinců v ČR, 1994-2007 (31.12.)

Zdroj: ČSÚ, 2008.

Tab. 2 - Počet cizinců podle druhu pobytu okresech ČR, 2001 a 2007 (k 31.12.)

| Okres | 31.12.2001 | | | 31.12.2007 | | |
|--------------------|------------|--------------|---------------------------------|------------|--------------|---------------------------------|
| | Celkem | Trvalý pobyt | Podíl cizinců s trvalým pobytem | Celkem | Trvalý pobyt | Podíl cizinců s trvalým pobytem |
| Celkem | 210 794 | 69 816 | 33% | 392 087 | 158 018 | 40% |
| Praha | 61 477 | 13 307 | 22% | 129 161 | 42 199 | 33% |
| Benešov | 1 249 | 497 | 40% | 1 747 | 916 | 52% |
| Beroun | 1 163 | 348 | 30% | 3 131 | 1 174 | 37% |
| Kladno | 3 355 | 1 170 | 35% | 5 017 | 2 581 | 51% |
| Kolín | 1 358 | 383 | 28% | 2 798 | 1 166 | 42% |
| Kutná Hora | 1 026 | 252 | 25% | 1 972 | 649 | 33% |
| Mělník | 2 654 | 704 | 27% | 5 132 | 1 618 | 32% |
| Mladá Boleslav | 5 402 | 751 | 14% | 9 649 | 1 748 | 18% |
| Nymburk | 1 648 | 540 | 33% | 3 400 | 1 358 | 40% |
| Praha - východ | 3 472 | 840 | 24% | 6 656 | 2 844 | 43% |
| Praha - západ | 2 750 | 684 | 25% | 6 474 | 3 045 | 47% |
| Příbram | 1 563 | 402 | 26% | 2 547 | 1 094 | 43% |
| Rakovník | 778 | 333 | 43% | 1 804 | 681 | 38% |
| České Budějovice | 2 673 | 810 | 30% | 4 721 | 1 880 | 40% |
| Český Krumlov | 1 561 | 445 | 29% | 2 737 | 1 114 | 41% |
| Jindřichův Hradec | 834 | 353 | 42% | 1 427 | 882 | 62% |
| Písek | 556 | 162 | 29% | 1 056 | 371 | 35% |
| Prachatice | 648 | 286 | 44% | 1 159 | 793 | 68% |
| Strakonice | 1 041 | 250 | 24% | 2 870 | 948 | 33% |
| Tábor | 607 | 266 | 44% | 1 221 | 655 | 54% |
| Domažlice | 886 | 340 | 38% | 1 666 | 1 008 | 61% |
| Klatovy | 1 111 | 376 | 34% | 2 321 | 1 083 | 47% |
| Plzeň | 3 379 | 981 | 29% | 8 805 | 3 119 | 35% |
| Plzeň - jih | 871 | 348 | 40% | 1 751 | 653 | 37% |
| Plzeň - sever | 846 | 322 | 38% | 1 314 | 620 | 47% |
| Rokycany | 783 | 250 | 32% | 1 960 | 657 | 34% |
| Tachov | 1 909 | 658 | 34% | 3 355 | 1 531 | 46% |
| Cheb | 4 319 | 1 932 | 45% | 8 014 | 5 221 | 65% |
| Karlovy Vary | 5 955 | 2 376 | 40% | 9 043 | 5 521 | 61% |
| Sokolov | 1 670 | 901 | 54% | 2 336 | 1 270 | 54% |
| Děčín | 2 488 | 1 524 | 61% | 4 908 | 2 841 | 58% |
| Chomutov | 2 381 | 1 251 | 53% | 4 233 | 2 347 | 55% |
| Litoměřice | 1 357 | 550 | 41% | 6 154 | 1 427 | 23% |
| Louny | 1 051 | 634 | 60% | 1 974 | 1 015 | 51% |
| Most | 1 662 | 830 | 50% | 5 267 | 1 538 | 29% |
| Teplice | 2 951 | 1 701 | 58% | 5 426 | 3 210 | 59% |
| Ústí nad Labem | 2 940 | 1 121 | 38% | 5 099 | 2 304 | 45% |
| Česká Lípa | 1 588 | 1 156 | 73% | 2 598 | 1 713 | 66% |
| Jablonec nad Nisou | 1 999 | 920 | 46% | 3 445 | 1 652 | 48% |
| Liberec | 3 938 | 1 357 | 34% | 7 560 | 3 065 | 41% |
| Semily | 1 336 | 502 | 38% | 1 688 | 872 | 52% |
| Hradec Králové | 2 802 | 884 | 32% | 4 957 | 1 739 | 35% |
| Jičín | 880 | 453 | 51% | 2 783 | 896 | 32% |
| Náchod | 2 172 | 906 | 42% | 2 746 | 1 497 | 55% |

| Okres | 31.12.2001 | | | 31.12.2007 | | |
|---------------------|------------|--------------|---------------------------------|------------|--------------|---------------------------------|
| | Celkem | Trvalý pobyt | Podíl cizinců s trvalým pobytem | Celkem | Trvalý pobyt | Podíl cizinců s trvalým pobytem |
| Rychnov nad Kněžnou | 799 | 491 | 61% | 1 483 | 740 | 50% |
| Pardubice | 2 637 | 588 | 22% | 4 675 | 1 297 | 28% |
| Svitavy | 920 | 365 | 40% | 1 218 | 563 | 46% |
| Ústí nad Orlicí | 1 914 | 725 | 38% | 3 177 | 1 221 | 38% |
| Havlíčkův Brod | 650 | 205 | 32% | 1 918 | 548 | 29% |
| Jihlava | 1 324 | 265 | 20% | 2 229 | 735 | 33% |
| Pelhřimov | 907 | 213 | 23% | 1 610 | 476 | 30% |
| Třebíč | 946 | 308 | 33% | 1 730 | 731 | 42% |
| Žďár nad Sázavou | 921 | 244 | 26% | 1 269 | 458 | 36% |
| Blansko | 1 064 | 320 | 30% | 1 978 | 713 | 36% |
| Brno | 9 127 | 2 713 | 30% | 17 531 | 6 655 | 38% |
| Brno - venkov | 2 098 | 717 | 34% | 6 716 | 2 257 | 34% |
| Břeclav | 1 571 | 613 | 39% | 1 905 | 1 025 | 54% |
| Hodonín | 2 026 | 606 | 30% | 1 480 | 908 | 61% |
| Vyškov | 883 | 259 | 29% | 1 357 | 531 | 39% |
| Znojmo | 987 | 495 | 50% | 1 751 | 1 018 | 58% |
| Jeseník | 382 | 289 | 76% | 738 | 538 | 73% |
| Olomouc | 2 753 | 1 108 | 40% | 4 447 | 2 089 | 47% |
| Prostějov | 988 | 346 | 35% | 1 282 | 714 | 56% |
| Přerov | 1 114 | 576 | 52% | 2 462 | 1 016 | 41% |
| Šumperk | 945 | 568 | 60% | 1 136 | 705 | 62% |
| Kroměříž | 676 | 325 | 48% | 1 014 | 645 | 64% |
| Uherské Hradiště | 1 496 | 587 | 39% | 2 193 | 1 098 | 50% |
| Vsetín | 2 686 | 515 | 19% | 1 422 | 801 | 56% |
| Zlín | 2 856 | 834 | 29% | 3 008 | 1 631 | 54% |
| Bruntál | 661 | 506 | 77% | 773 | 620 | 80% |
| Frydek Místek | 2 893 | 1 412 | 49% | 2 699 | 1 650 | 61% |
| Karviná | 5 861 | 3 018 | 51% | 7 433 | 3 258 | 44% |
| Nový Jičín | 1 351 | 883 | 65% | 1 461 | 1 013 | 69% |
| Opava | 840 | 553 | 66% | 1 198 | 891 | 74% |
| Ostrava | 6 575 | 2 935 | 45% | 9 374 | 4 727 | 50% |

Zdroj dat: ČSÚ, 2008.

Tab. 3 - Počet cizinců podle státních občanství (top 5) v okresech ČR

| Okres | 31.12.2001 | | | | | 31.12.2006 | | | | |
|-------------------|------------|-----------|---------|--------|--------|------------|-----------|---------|--------|--------|
| | Ukrajina | Slovensko | Vietnam | Polsko | Rusko | Ukrajina | Slovensko | Vietnam | Polsko | Rusko |
| Celkem | 51 825 | 53 294 | 23 924 | 16 489 | 12 423 | 102 594 | 58 384 | 40 779 | 18 894 | 18 564 |
| Praha | 17 501 | 10 646 | 3 172 | 1 365 | 6 399 | 35 620 | 16 300 | 5 896 | 1 916 | 9 782 |
| Benešov | 287 | 287 | 176 | 180 | 63 | 495 | 244 | 187 | 121 | 61 |
| Beroun | 255 | 305 | 161 | 35 | 95 | 638 | 754 | 229 | 36 | 167 |
| Kladno | 859 | 747 | 204 | 213 | 407 | 1 562 | 1 245 | 318 | 126 | 488 |
| Kolín | 458 | 281 | 123 | 38 | 126 | 739 | 609 | 350 | 51 | 138 |
| Kutná Hora | 354 | 360 | 55 | 82 | 29 | 1 120 | 311 | 135 | 70 | 35 |
| Mělník | 983 | 738 | 167 | 90 | 153 | 2 680 | 659 | 214 | 83 | 186 |
| Mladá Boleslav | 694 | 2 721 | 412 | 1 204 | 59 | 2 264 | 2 683 | 488 | 1 516 | 123 |
| Nymburk | 538 | 331 | 94 | 75 | 140 | 1 161 | 461 | 142 | 78 | 312 |
| Praha - východ | 1 083 | 612 | 541 | 110 | 203 | 1 855 | 1 236 | 410 | 116 | 390 |
| Praha - západ | 758 | 604 | 131 | 61 | 314 | 1 605 | 991 | 273 | 123 | 654 |
| Příbram | 522 | 364 | 89 | 39 | 112 | 868 | 490 | 120 | 45 | 135 |
| Rakovník | 220 | 182 | 140 | 99 | 34 | 468 | 201 | 244 | 92 | 42 |
| České Budějovice | 783 | 698 | 173 | 55 | 140 | 1 149 | 713 | 284 | 33 | 200 |
| Český Krumlov | 577 | 319 | 148 | 75 | 87 | 731 | 299 | 340 | 73 | 84 |
| Jindřichův Hradec | 225 | 152 | 183 | 51 | 17 | 276 | 237 | 366 | 56 | 22 |
| Písek | 225 | 76 | 30 | 24 | 16 | 391 | 184 | 35 | 16 | 21 |
| Prachatice | 189 | 84 | 142 | 25 | 13 | 221 | 94 | 379 | 26 | 22 |
| Strakonice | 639 | 134 | 70 | 34 | 20 | 959 | 268 | 172 | 41 | 30 |
| Tábor | 251 | 109 | 24 | 36 | 14 | 361 | 266 | 49 | 41 | 20 |
| Domažlice | 249 | 256 | 137 | 12 | 16 | 272 | 275 | 377 | 17 | 21 |
| Klatovy | 216 | 281 | 235 | 39 | 8 | 432 | 370 | 397 | 38 | 14 |
| Plzeň | 1 352 | 443 | 589 | 59 | 100 | 2 505 | 874 | 1 188 | 67 | 100 |
| Plzeň - jih | 269 | 171 | 138 | 12 | 14 | 432 | 213 | 150 | 23 | 21 |
| Plzeň - sever | 275 | 252 | 31 | 33 | 6 | 464 | 297 | 98 | 54 | 9 |
| Rokycany | 333 | 166 | 26 | 23 | 14 | 492 | 271 | 64 | 28 | 26 |
| Tachov | 332 | 513 | 799 | 12 | 39 | 422 | 455 | 1 272 | 11 | 28 |

| Okres | 31.12.2001 | | | | | 31.12.2006 | | | | |
|---------------------|------------|-----------|---------|--------|-------|------------|-----------|---------|--------|-------|
| | Ukrajina | Slovensko | Vietnam | Polsko | Rusko | Ukrajina | Slovensko | Vietnam | Polsko | Rusko |
| Karlovy Vary | 628 | 454 | 3 158 | 59 | 775 | 967 | 503 | 3 623 | 57 | 1 393 |
| Cheb | 564 | 553 | 2 137 | 72 | 160 | 688 | 353 | 4 086 | 47 | 179 |
| Sokolov | 416 | 563 | 201 | 84 | 110 | 329 | 329 | 379 | 67 | 108 |
| Děčín | 266 | 242 | 941 | 479 | 71 | 681 | 323 | 1 706 | 460 | 110 |
| Chomutov | 584 | 328 | 870 | 211 | 59 | 1 027 | 439 | 1 297 | 184 | 74 |
| Litoměřice | 395 | 331 | 119 | 106 | 51 | 3 291 | 387 | 602 | 112 | 151 |
| Louny | 304 | 251 | 94 | 52 | 59 | 477 | 353 | 102 | 57 | 63 |
| Most | 177 | 347 | 486 | 203 | 33 | 249 | 324 | 789 | 151 | 53 |
| Teplice | 796 | 263 | 784 | 65 | 276 | 780 | 435 | 1 566 | 67 | 486 |
| Ústí nad Labem | 1 191 | 253 | 463 | 154 | 267 | 1 656 | 483 | 817 | 145 | 359 |
| Česká Lípa | 460 | 190 | 181 | 280 | 94 | 501 | 322 | 522 | 316 | 114 |
| Jablonec nad Nisou | 459 | 549 | 128 | 463 | 53 | 845 | 627 | 398 | 429 | 60 |
| Liberec | 1 123 | 1 027 | 351 | 645 | 96 | 2 680 | 1 393 | 502 | 530 | 164 |
| Semily | 468 | 295 | 52 | 323 | 52 | 655 | 295 | 69 | 278 | 34 |
| Hradec Králové | 823 | 820 | 351 | 192 | 35 | 2 146 | 493 | 404 | 225 | 83 |
| Jičín | 289 | 223 | 97 | 113 | 20 | 1 113 | 353 | 321 | 111 | 26 |
| Náchod | 522 | 262 | 120 | 929 | 48 | 644 | 290 | 238 | 747 | 52 |
| Rychnov nad Kněžnou | 165 | 238 | 39 | 233 | 20 | 239 | 316 | 64 | 481 | 24 |
| Trutnov | 288 | 423 | 81 | 804 | 45 | 717 | 518 | 163 | 1 135 | 53 |
| Chrudim | 378 | 233 | 85 | 34 | 65 | 594 | 185 | 133 | 36 | 47 |
| Pardubice | 450 | 1 425 | 55 | 106 | 53 | 1 415 | 652 | 102 | 105 | 74 |
| Svitavy | 288 | 296 | 52 | 100 | 23 | 449 | 245 | 73 | 92 | 19 |
| Ústí nad Orlicí | 580 | 697 | 57 | 343 | 29 | 796 | 562 | 106 | 486 | 27 |
| Havlíčkův Brod | 171 | 126 | 82 | 35 | 31 | 366 | 231 | 195 | 37 | 42 |
| Jihlava | 403 | 417 | 72 | 41 | 13 | 665 | 329 | 118 | 23 | 13 |
| Pelhřimov | 375 | 290 | 52 | 38 | 15 | 650 | 223 | 74 | 35 | 22 |
| Třebíč | 358 | 176 | 111 | 35 | 28 | 809 | 163 | 264 | 32 | 30 |
| Žďár nad Sázavou | 347 | 309 | 47 | 33 | 9 | 440 | 180 | 113 | 28 | 12 |
| Blansko | 350 | 328 | 55 | 48 | 23 | 422 | 434 | 82 | 47 | 16 |
| | | | | | | | | | | |

| Okres | 31.12.2001 | | | | | 31.12.2006 | | | | |
|------------------|------------|-----------|---------|--------|-------|------------|-----------|---------|--------|-------|
| | Ukrajina | Slovensko | Vietnam | Polsko | Rusko | Ukrajina | Slovensko | Vietnam | Polsko | Rusko |
| Břeclav | 234 | 765 | 165 | 40 | 17 | 343 | 683 | 226 | 33 | 19 |
| Brno-město | 2 658 | 2 658 | 865 | 275 | 231 | 5 949 | 2 335 | 1 896 | 294 | 364 |
| Brno-venkov | 880 | 393 | 195 | 53 | 63 | 3 439 | 613 | 540 | 81 | 110 |
| Hodonín | 141 | 1 482 | 76 | 47 | 22 | 165 | 748 | 119 | 37 | 22 |
| Vyškov | 318 | 253 | 39 | 14 | 7 | 664 | 183 | 60 | 16 | 24 |
| Znojmo | 161 | 163 | 116 | 57 | 78 | 196 | 207 | 277 | 59 | 74 |
| Jeseník | 48 | 91 | 47 | 58 | 19 | 46 | 132 | 304 | 85 | 22 |
| Olomouc | 471 | 996 | 251 | 145 | 139 | 818 | 1 094 | 448 | 131 | 125 |
| Prostějov | 423 | 184 | 44 | 27 | 16 | 483 | 274 | 41 | 35 | 12 |
| Přerov | 224 | 486 | 111 | 58 | 38 | 627 | 460 | 241 | 68 | 68 |
| Šumperk | 208 | 221 | 47 | 202 | 18 | 315 | 241 | 46 | 177 | 22 |
| Kroměříž | 161 | 240 | 55 | 47 | 31 | 224 | 264 | 127 | 46 | 37 |
| Uherské Hradiště | 214 | 739 | 111 | 44 | 36 | 274 | 1 009 | 134 | 44 | 38 |
| Vsetín | 144 | 2 071 | 42 | 129 | 18 | 149 | 638 | 55 | 147 | 22 |
| Zlín | 410 | 1 432 | 162 | 94 | 92 | 325 | 850 | 277 | 88 | 127 |
| Bruntál | 48 | 197 | 33 | 173 | 13 | 50 | 237 | 43 | 156 | 9 |
| Frýdek-Místek | 88 | 1 676 | 96 | 729 | 26 | 196 | 915 | 121 | 921 | 26 |
| Karviná | 147 | 2 068 | 53 | 3 125 | 70 | 135 | 2 000 | 136 | 4 187 | 83 |
| Nový Jičín | 108 | 389 | 369 | 121 | 38 | 101 | 481 | 270 | 136 | 36 |
| Opava | 112 | 232 | 32 | 199 | 22 | 105 | 282 | 138 | 199 | 37 |
| Ostrava-město | 582 | 2 817 | 1 504 | 491 | 178 | 1 478 | 1 990 | 2 169 | 536 | 263 |

Zdroj: ČSÚ, 2008.

Tab. 4 - Zaměstnanost cizinců v okresech ČR, 2001 a 2006 (k 31.12.)

| Okres | 2001 | | | 2006 | | |
|--------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--|---------------------------------|-------------------------------------|--|
| | Zaměstnaní cizinci celkem | v tom | | Zaměstnaní cizinci celkem | v tom | |
| | | evidovaní na úřadech práce | s platným živnostenským oprávněním | | evidovaní na úřadech práce | s platným živnostenským oprávněním |
| Celkem | 167 652 | 103 652 | 64 000 | 250 797 | 185 075 | 65 722 |
| Praha | 55 063 | 31 652 | 23 411 | 80 395 | 62 282 | 18 113 |
| Benešov | 1 861 | 1 338 | 523 | 1 595 | 1 245 | 350 |
| Beroun | 820 | 458 | 362 | 2 012 | 1 608 | 404 |
| Kladno | 1 191 | 494 | 697 | 3 515 | 2 804 | 711 |
| Kolín | 948 | 569 | 379 | 3 078 | 2 642 | 436 |
| Kutná Hora | 721 | 499 | 222 | 1 148 | 791 | 357 |
| Mělník | 2 181 | 1 582 | 599 | 1 530 | 818 | 712 |
| Mladá Boleslav | 4 716 | 3 078 | 1 638 | 11 098 | 9 812 | 1 286 |
| Nymburk | 1 759 | 1 468 | 291 | 1 675 | 1 314 | 361 |
| Praha-východ | 3 114 | 1 661 | 1 453 | 5 746 | 4 141 | 1 605 |
| Praha-západ | 1 632 | 888 | 744 | 2 699 | 1 865 | 834 |
| Příbram | 1 464 | 958 | 506 | 1 692 | 1 224 | 468 |
| Rakovník | 382 | 174 | 208 | 1 015 | 694 | 321 |
| České Budějovice | 1 889 | 934 | 955 | 3 069 | 2 124 | 945 |
| Český Krumlov | 1 185 | 964 | 221 | 1 742 | 1 359 | 383 |
| Jindřichův Hradec | 482 | 206 | 276 | 697 | 266 | 431 |
| Písek | 722 | 577 | 145 | 1 121 | 911 | 210 |
| Prachatice | 478 | 213 | 265 | 567 | 269 | 298 |
| Strakonice | 874 | 435 | 439 | 1 483 | 1 052 | 431 |
| Tábor | 747 | 383 | 364 | 972 | 728 | 244 |
| Domažlice | 515 | 275 | 240 | 836 | 492 | 344 |
| Klatovy | 776 | 369 | 407 | 1 037 | 686 | 351 |
| Plzeň-jih | 576 | 167 | 409 | 937 | 576 | 361 |
| Plzeň-město | 2 694 | 951 | 1 743 | 9 498 | 7 290 | 2 208 |
| Plzeň-sever | 551 | 405 | 146 | 1 797 | 1 636 | 161 |
| Rokycany | 467 | 138 | 329 | 957 | 568 | 389 |
| Tachov | 1 141 | 330 | 811 | 2 145 | 1 151 | 994 |
| Cheb | 2 701 | 731 | 1 970 | 3 890 | 1 352 | 2 538 |
| Karlovy Vary | 2 686 | 424 | 2 262 | 3 572 | 1 262 | 2 310 |
| Sokolov | 689 | 385 | 304 | 1 030 | 623 | 407 |
| Děčín | 1 585 | 409 | 1 176 | 1 722 | 283 | 1 439 |
| Chomutov | 1 297 | 235 | 1 062 | 1 870 | 680 | 1 190 |
| Litoměřice | 824 | 421 | 403 | 1 646 | 946 | 700 |
| Louny | 389 | 175 | 214 | 672 | 453 | 219 |
| Most | 1 194 | 709 | 485 | 1 209 | 591 | 618 |
| Teplice | 1 195 | 411 | 784 | 1 759 | 755 | 1 004 |
| Ústí nad Labem | 1 176 | 467 | 709 | 1 947 | 960 | 987 |
| Česká Lípa | 671 | 342 | 329 | 1 143 | 601 | 542 |
| Jablonec nad Nisou | 1 195 | 719 | 476 | 2 005 | 1 393 | 612 |
| Liberec | 3 761 | 2 926 | 835 | 5 991 | 4 895 | 1 096 |

| Okres | Zaměstnaní cizinci celkem | 2001 v tom | | Zaměstnaní cizinci celkem | 2006 v tom | |
|------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--|---------------------------------|-------------------------------------|--|
| | | evidovaní na úřadech práce | s platným živnostenským oprávněním | | evidovaní na úřadech práce | s platným živnostenským oprávněním |
| Semily | 920 | 676 | 244 | 1 210 | 848 | 362 |
| Hradec Králové | 1 651 | 926 | 725 | 3 548 | 2 807 | 741 |
| Jičín | 698 | 508 | 190 | 1 131 | 732 | 399 |
| Náchod | 1 463 | 1 182 | 281 | 2 031 | 1 577 | 454 |
| Rychnov nad Kněžnou | 683 | 544 | 139 | 1 228 | 1 020 | 208 |
| Trutnov | 1 310 | 1 011 | 299 | 2 066 | 1 579 | 487 |
| Chrudim | 393 | 156 | 237 | 939 | 616 | 323 |
| Pardubice | 1 760 | 1 178 | 582 | 5 524 | 4 822 | 702 |
| Svitavy | 639 | 425 | 214 | 918 | 772 | 146 |
| Ústí nad Orlicí | 1 344 | 905 | 439 | 2 456 | 1 951 | 505 |
| Havlíčkův Brod | 540 | 429 | 111 | 1 257 | 1 033 | 224 |
| Jihlava | 1 264 | 1 072 | 192 | 2 195 | 1 841 | 354 |
| Pelhřimov | 698 | 554 | 144 | 1 507 | 1 327 | 180 |
| Třebíč | 777 | 550 | 227 | 585 | 241 | 344 |
| Žďár nad Sázavou | 788 | 620 | 168 | 1 013 | 765 | 248 |
| Blansko | 1 013 | 797 | 216 | 1 719 | 1 518 | 201 |
| Brno-město | 8 652 | 5 901 | 2 751 | 14 823 | 11 812 | 3 011 |
| Brno-venkov | 1 012 | 412 | 600 | 2 342 | 1 304 | 1 038 |
| Břeclav | 2 348 | 1 965 | 383 | 1 973 | 1 584 | 389 |
| Hodonín | 1 822 | 1 554 | 268 | 1 686 | 1 368 | 318 |
| Vyškov | 492 | 310 | 182 | 944 | 579 | 365 |
| Znojmo | 488 | 226 | 262 | 765 | 425 | 340 |
| Jeseník | 142 | 42 | 100 | 305 | 170 | 135 |
| Olomouc | 1 558 | 899 | 659 | 2 197 | 1 385 | 812 |
| Prostějov | 782 | 591 | 191 | 808 | 592 | 216 |
| Přerov | 799 | 536 | 263 | 1 112 | 867 | 245 |
| Šumperk | 415 | 234 | 181 | 622 | 454 | 168 |
| Kroměříž | 482 | 262 | 220 | 488 | 237 | 251 |
| Uherské Hradiště | 1 182 | 877 | 305 | 1 531 | 1 216 | 315 |
| Vsetín | 3 419 | 3 155 | 264 | 1 613 | 1 339 | 274 |
| Zlín | 3 025 | 2 370 | 655 | 2 369 | 1 685 | 684 |
| Bruntál | 247 | 121 | 126 | 384 | 239 | 145 |
| Frýdek-Místek | 2 315 | 1 777 | 538 | 2 717 | 2 267 | 450 |
| Karviná | 4 305 | 3 793 | 512 | 4 581 | 4 143 | 438 |
| Nový Jičín | 723 | 271 | 452 | 1 073 | 671 | 402 |
| Opava | 656 | 497 | 159 | 548 | 331 | 217 |
| Ostrava-město | 8 535 | 6 806 | 1 729 | 6 077 | 3 816 | 2 261 |

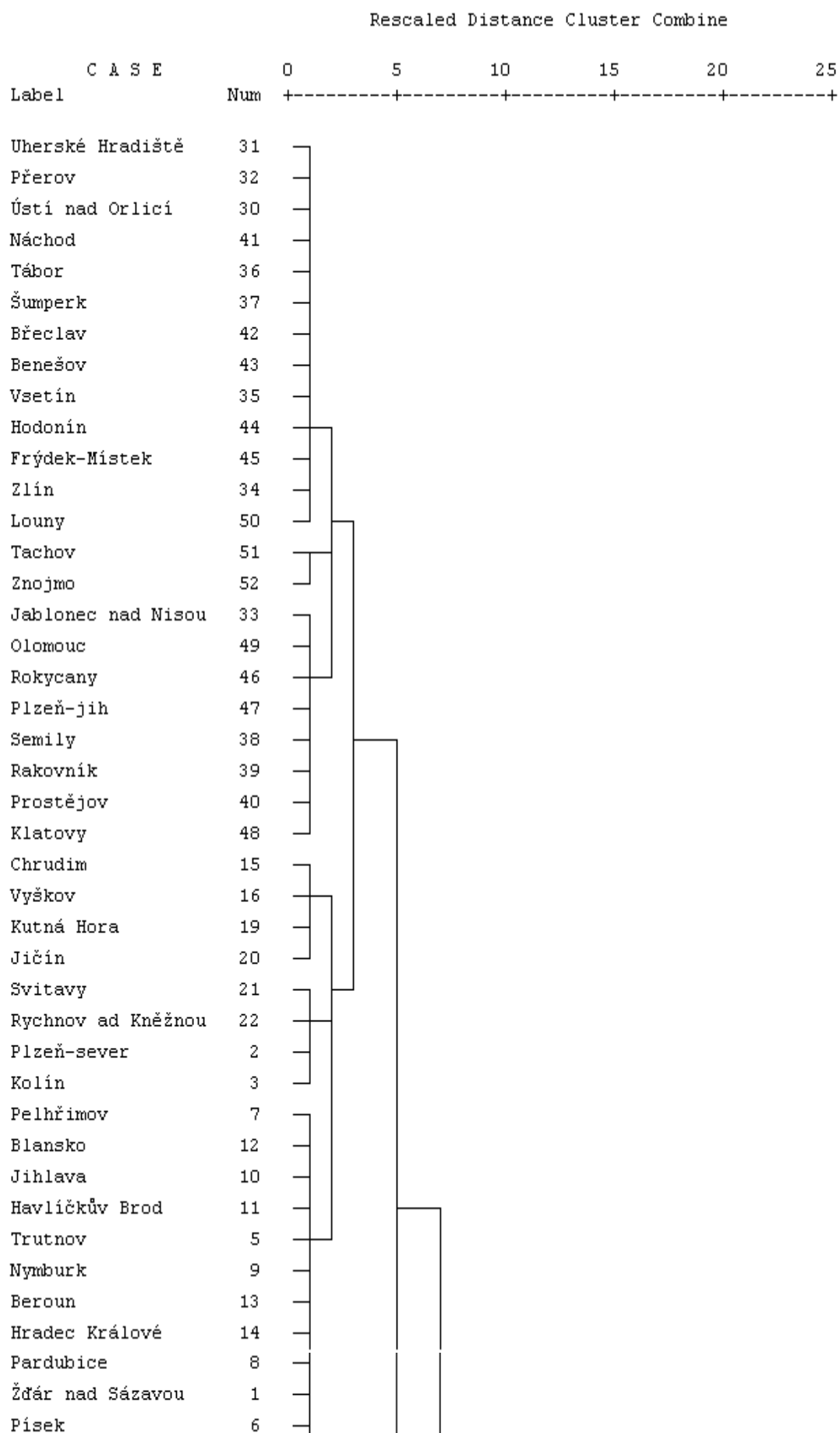
Zdroj: ČSÚ, 2008.

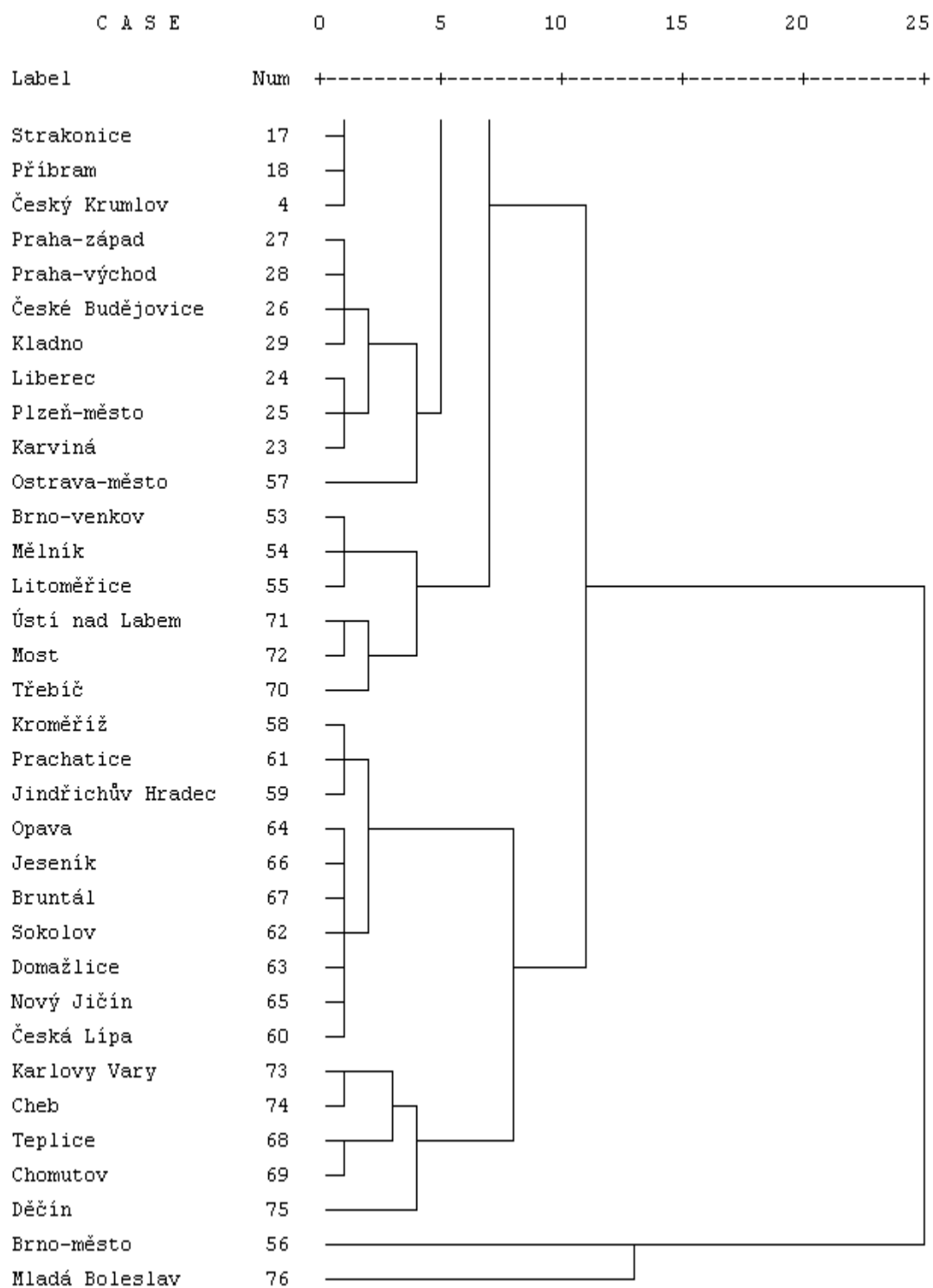
Tab. 5 - Průměrný věk cizinců a podíl žen-cizinek na celkovém počtu cizinců, 2004 a 2006 (k 31.12.)

| Okres | Průměrný věk | | Podíl žen-cizinek (v %) | |
|---------------------|--------------|------|----------------------------|------|
| | 2004 | 2006 | 2004 | 2006 |
| Praha | 34,0 | 34,2 | 40,0 | 40,7 |
| Benešov | 35,0 | 36,2 | 43,7 | 44,0 |
| Beroun | 34,0 | 34,4 | 40,0 | 38,7 |
| Kladno | 35,3 | 35,4 | 37,5 | 41,7 |
| Kolín | 34,6 | 33,9 | 37,8 | 40,5 |
| Kutná Hora | 34,3 | 33,2 | 36,4 | 34,4 |
| Mělník | 34,6 | 34,9 | 32,2 | 33,5 |
| Mladá Boleslav | 34,0 | 34,3 | 29,2 | 29,0 |
| Nymburk | 33,0 | 33,3 | 46,7 | 47,2 |
| Praha-východ | 34,9 | 35,1 | 39,2 | 39,8 |
| Praha-západ | 34,6 | 34,2 | 36,8 | 39,8 |
| Příbram | 34,1 | 34,2 | 40,2 | 38,6 |
| Rakovník | 35,0 | 34,8 | 39,2 | 38,1 |
| České Budějovice | 35,9 | 36,4 | 38,0 | 34,6 |
| Český Krumlov | 34,6 | 35,2 | 49,5 | 48,0 |
| Jindřichův Hradec | 35,0 | 35,9 | 39,9 | 42,5 |
| Písek | 33,3 | 35,0 | 42,7 | 41,7 |
| Prachatice | 33,6 | 34,1 | 46,9 | 47,5 |
| Strakonice | 34,1 | 36,1 | 38,0 | 33,3 |
| Tábor | 35,4 | 35,6 | 46,0 | 49,3 |
| Domažlice | 33,1 | 33,7 | 45,5 | 43,2 |
| Klatovy | 33,5 | 34,5 | 41,4 | 40,8 |
| Plzeň-město | 33,4 | 33,4 | 41,2 | 42,7 |
| Plzeň-jih | 33,0 | 34,5 | 42,1 | 38,8 |
| Plzeň-sever | 34,7 | 35,5 | 49,5 | 46,3 |
| Rokycany | 34,5 | 34,3 | 35,1 | 37,1 |
| Tachov | 31,6 | 32,5 | 44,0 | 43,6 |
| Cheb | 30,0 | 31,3 | 47,3 | 45,1 |
| Karlovy Vary | 31,0 | 32,7 | 45,9 | 46,0 |
| Sokolov | 34,4 | 35,6 | 47,4 | 41,9 |
| Děčín | 34,3 | 35,1 | 48,6 | 43,2 |
| Chomutov | 34,7 | 35,2 | 40,3 | 39,0 |
| Litoměřice | 33,9 | 34,1 | 36,3 | 35,6 |
| Louny | 34,0 | 34,5 | 45,2 | 43,7 |
| Most | 36,5 | 37,6 | 39,3 | 31,2 |
| Teplice | 32,8 | 33,9 | 41,9 | 41,4 |
| Ústí nad Labem | 34,4 | 34,9 | 36,1 | 35,8 |
| Česká Lípa | 35,1 | 36,0 | 49,8 | 48,4 |
| Jablonec nad Nisou | 35,4 | 35,2 | 52,6 | 51,4 |
| Liberec | 35,1 | 35,1 | 42,5 | 41,5 |
| Semily | 37,3 | 37,8 | 49,3 | 50,6 |
| Hradec Králové | 33,6 | 34,1 | 38,9 | 38,6 |
| Jičín | 35,0 | 34,3 | 46,5 | 42,0 |
| Náchod | 36,6 | 36,5 | 54,0 | 52,9 |
| Rychnov nad Kněžnou | 37,6 | 36,1 | 50,0 | 39,2 |
| Trutnov | 38,4 | 37,9 | 46,2 | 41,9 |

| Okres | Průměrný věk | | Podíl žen-cizinek (v %) | |
|------------------|--------------|------|----------------------------|------|
| | 2004 | 2006 | 2004 | 2006 |
| Chrudim | 33,4 | 34,1 | 34,4 | 37,0 |
| Pardubice | 35,7 | 34,5 | 40,9 | 38,7 |
| Svitavy | 35,2 | 36,3 | 41,5 | 44,9 |
| Ústí nad Orlicí | 35,1 | 35,6 | 49,8 | 48,4 |
| Havlíčkův Brod | 33,1 | 32,8 | 41,0 | 43,3 |
| Jihlava | 33,6 | 33,9 | 46,0 | 44,2 |
| Pelhřimov | 34,9 | 34,7 | 40,9 | 42,8 |
| Třebíč | 32,4 | 33,1 | 41,8 | 41,5 |
| Žďár nad Sázavou | 35,4 | 35,9 | 34,9 | 38,2 |
| Blansko | 33,3 | 33,3 | 44,7 | 44,8 |
| Brno-město | 34,8 | 34,9 | 32,8 | 35,2 |
| Brno-venkov | 33,9 | 34,1 | 35,0 | 35,5 |
| Břeclav | 36,7 | 37,3 | 42,7 | 41,5 |
| Hodonín | 36,3 | 36,3 | 41,4 | 40,3 |
| Vyškov | 34,9 | 36,1 | 32,2 | 37,7 |
| Znojmo | 35,3 | 36,4 | 46,2 | 42,2 |
| Jeseník | 38,5 | 37,3 | 43,6 | 31,2 |
| Olomouc | 33,6 | 33,6 | 43,2 | 44,8 |
| Prostějov | 33,1 | 33,9 | 54,4 | 51,2 |
| Přerov | 34,5 | 34,7 | 37,7 | 36,3 |
| Šumperk | 37,9 | 37,8 | 45,5 | 43,2 |
| Kroměříž | 36,1 | 36,2 | 41,9 | 44,9 |
| Uherské Hradiště | 34,9 | 35,6 | 38,7 | 38,5 |
| Vsetín | 36,2 | 38,5 | 36,2 | 40,0 |
| Zlín | 34,7 | 34,7 | 37,7 | 41,2 |
| Bruntál | 41,0 | 41,0 | 46,9 | 44,0 |
| Frýdek-Místek | 41,4 | 41,1 | 38,7 | 35,8 |
| Karviná | 40,3 | 41,4 | 29,6 | 25,4 |
| Nový Jičín | 37,3 | 37,1 | 40,1 | 41,4 |
| Opava | 39,4 | 39,2 | 44,7 | 44,2 |
| Ostrava – město | 34,6 | 34,6 | 34,7 | 36,5 |

Zdroj: ČSÚ, 2008.

Obr.2 – Dendrogram (hierarchická shluková analýza, metoda Between-groups linkage)



Tab.6 - Charakteristiky okresů pro shlukovou analýzu

| Shluk | Okres | Počet cizinců | Podíl cizinců s trvalým pobytem (v %) | Podíl cizinců-živnostníků na zaměstnaných cizincích (v %) |
|-------|---------------------|---------------|---------------------------------------|---|
| 1 | Mladá Boleslav | 7 673 | 20,7 | 11,6 |
| 2 | Brno-město | 14 730 | 40,1 | 20,3 |
| 3 | Děčín | 4 234 | 64,8 | 83,6 |
| 3 | Cheb | 6 666 | 73,1 | 65,2 |
| 3 | Karlovy Vary | 7 642 | 71,5 | 64,7 |
| 3 | Chomutov | 3 626 | 62,1 | 63,6 |
| 3 | Teplice | 4 410 | 69,2 | 57,1 |
| 4 | Třebíč | 1 632 | 43,3 | 58,8 |
| 4 | Most | 2 823 | 50,8 | 51,1 |
| 4 | Ústí nad Labem | 4 414 | 48,6 | 50,7 |
| 4 | Mělník | 4 702 | 31,4 | 46,5 |
| 4 | Brno-venkov | 5 728 | 32,9 | 44,3 |
| 4 | Litoměřice | 5 356 | 24,4 | 42,5 |
| 5 | Ostrava-město | 7 912 | 54,6 | 37,2 |
| 5 | Praha-západ | 5 316 | 45,7 | 30,9 |
| 5 | České Budějovice | 3 932 | 42,4 | 30,8 |
| 5 | Praha-východ | 5 072 | 42,7 | 27,9 |
| 5 | Plzeň-město | 6 031 | 40,9 | 23,3 |
| 5 | Kladno | 4 738 | 49,1 | 20,2 |
| 5 | Liberec | 6 393 | 42,8 | 18,3 |
| 5 | Karviná | 7 012 | 45,6 | 9,6 |
| 6 | Jindřichův Hradec | 1 278 | 65,1 | 61,8 |
| 6 | Prachatice | 997 | 73,3 | 52,6 |
| 6 | Kroměříž | 876 | 65,2 | 51,4 |
| 6 | Česká Lípa | 2 287 | 70,6 | 47,4 |
| 6 | Jeseník | 773 | 79,7 | 44,3 |
| 6 | Domažlice | 1 323 | 69,2 | 41,2 |
| 6 | Opava | 1 052 | 79,4 | 39,6 |
| 6 | Sokolov | 1 767 | 67,6 | 39,5 |
| 6 | Bruntál | 702 | 84,2 | 37,8 |
| 6 | Nový Jičín | 1 359 | 74,8 | 37,5 |
| 7 | Žďár nad Sázavou | 972 | 43,8 | 24,5 |
| 7 | Znojmo | 1 529 | 61,2 | 44,4 |
| 7 | Zlín | 2 517 | 60,7 | 28,9 |
| 7 | Vyškov | 1 196 | 40,1 | 38,7 |
| 7 | Vsetín | 1 261 | 58,4 | 17,0 |
| 7 | Ústí nad Orlicí | 2 265 | 50,9 | 20,6 |
| 7 | Uherské Hradiště | 1 942 | 53,1 | 20,6 |
| 7 | Trutnov | 3 185 | 39,5 | 23,6 |
| 7 | Tachov | 2 530 | 57,6 | 46,3 |
| 7 | Tábor | 1 025 | 58,6 | 25,1 |
| 7 | Šumperk | 1 089 | 60,5 | 27,0 |
| 7 | Svitavy | 1 099 | 47,5 | 15,9 |
| 7 | Strakonice | 2 085 | 39,3 | 29,1 |
| 7 | Semily | 1 554 | 52,1 | 29,9 |
| 7 | Rychnov nad Kněžnou | 1 299 | 52,3 | 16,9 |

| Shluk | Okres | Počet cizinců | Podíl cizinců s trvalým pobytem (v %) | Podíl cizinců-živnostníků na zaměstnaných cizincích (v %) |
|-------|--------------------|---------------|---------------------------------------|---|
| 7 | Rokycany | 1 172 | 49,6 | 40,7 |
| 7 | Rakovník | 1 219 | 51,4 | 31,6 |
| 7 | Příbram | 2 303 | 41,1 | 27,7 |
| 7 | Přerov | 1 794 | 52,0 | 22,0 |
| 7 | Prostějov | 1 165 | 54,2 | 26,7 |
| 7 | Plzeň-sever | 1 256 | 45,4 | 9,0 |
| 7 | Plzeň-jih | 1 302 | 51,9 | 38,5 |
| 7 | Písek | 903 | 39,2 | 18,7 |
| 7 | Pelhřimov | 1 250 | 34,7 | 11,9 |
| 7 | Pardubice | 3 124 | 37,4 | 12,7 |
| 7 | Olomouc | 3 678 | 53,4 | 37,0 |
| 7 | Nymburk | 3 150 | 38,1 | 21,6 |
| 7 | Náchod | 2 488 | 57,5 | 22,4 |
| 7 | Louny | 1 473 | 64,8 | 32,6 |
| 7 | Kutná Hora | 1 942 | 31,3 | 31,1 |
| 7 | Kolín | 2 391 | 45,5 | 14,2 |
| 7 | Klatovy | 1 818 | 54,6 | 33,9 |
| 7 | Jihlava | 1 783 | 33,3 | 16,1 |
| 7 | Jičín | 2 185 | 36,9 | 35,3 |
| 7 | Jablonec nad Nisou | 2 914 | 52,3 | 30,5 |
| 7 | Chrudim | 1 182 | 44,8 | 34,4 |
| 7 | Hradec Králové | 4 169 | 37,7 | 20,9 |
| 7 | Hodonín | 1 370 | 63,1 | 18,9 |
| 7 | Havlíčkův Brod | 1 379 | 35,0 | 17,8 |
| 7 | Frýdek-Místek | 2 565 | 65,2 | 16,6 |
| 7 | Český Krumlov | 2 364 | 43,9 | 22,0 |
| 7 | Břeclav | 1 751 | 57,2 | 19,7 |
| 7 | Blansko | 1 679 | 34,2 | 11,7 |
| 7 | Beroun | 2 633 | 37,8 | 20,1 |
| 7 | Benešov | 1 449 | 56,5 | 21,9 |

Zdroj: ČSÚ, 2008.